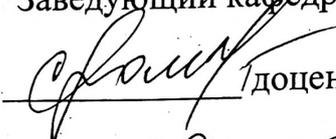


Государственное образовательное учреждение
«Приднестровский государственный университет им. Т.Г. Шевченко»

Кафедра журналистики

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой журналистики


доцент Распопова С.Л.

протокол № 3 «30 ноября» 2024 г.

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ
ПО ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ

Направление
42.04.05 Медиакоммуникации

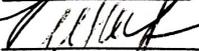
Профиль
«Проектирование и управление в сфере медиакоммуникаций»

Квалификация
магистр

Форма обучения
очная

ГОД НАБОРА 2023

Разработчики: доценты

 Распопова С.Л.
 Иовва Н.И.

«30» ноября 2024 г.

Тирасполь, 2024 г.

1. Фонд оценочных средств для государственной итоговой аттестации

Настоящий фонд оценочных средства (ФОС) для ГИА является приложением к программе государственной итоговой аттестации. ФОС для ГИА позволяет определить соответствие результатов освоения обучающимся основной профессиональной образовательной программы соответствующим требованиям государственного образовательного стандарта (ГОС ВО).

2. Перечень оценочных средств

Для определения качества освоения обучающимся основной профессиональной образовательной программы используются следующие оценочные средства:

Оценочное средство	Краткая характеристика оценочного средства	Представление оценочного средства в ФОС
Выпускная квалификационная работа	Выпускная квалификационная работа представляет собой работу, демонстрирующую уровень подготовленности выпускника к самостоятельной профессиональной деятельности	Показатели оценивания выпускной квалификационной работы

3. Перечень компетенций и оценочных средств

В ходе ГИА сформированность компетенций контролируется следующими оценочными средствами и показателями оценивания:

Код компетенции	Выпускная квалификационная работа							
	Показатели оценивания ВКР							
	Актуальность и обоснование выбора темы	Логика работы, соответствия содержания	Степень самостоятельности	Достоверность и обоснованность выводов	Качество оформления ВКР	Качество доклада, наглядных материалов	Список использованных источников	Возможность внедрения
УК-1	+	+						
УК-2				+			+	
УК-3	+		+					
УК-4		+				+		
УК-5	+				+			
УК-6		+					+	
УК-7				+				+
УК-8	+					+		
ОПК-1	+				+			+
ОПК-2		+				+		
ОПК-3			+				+	
ОПК-4	+			+				
ОПК-5					+		+	
ОПК-6		+						+
ОПК-7				+		+		
ПК-1						+	+	
ПК-2			+		+			
ПК-3				+			+	
ПК-4						+	+	
ПК-5		+					+	

ПК-6			+					
ПК-7	+							+
ПК-8					+		+	

4. Содержание оценочных средств государственной итоговой аттестации

Государственная итоговая аттестация проводится в форме защиты выпускной квалификационной работы магистра (ВКРМ).

4.1. Выпускная квалификационная работа магистра

При защите ВКРМ выпускники должны, опираясь на полученные знания, умения и навыки, показать способность самостоятельно решать задачи профессиональной детальности, излагать информацию, аргументировать и защищать свою точку зрения.

4.1.1. Критерии оценивания показателя и выпускной квалификационной работы в целом

Основными и качественными показателями оценивания ВКРМ являются:

- актуальность и обоснование выбора темы ВКРМ;
- логика работы, соответствия содержания ВКРМ ее темы;
- степень самостоятельности;
- достоверность и обоснованность выводов;
- качество оформления ВКРМ, четкость и грамотность изложения материала;
- качество доклада, наглядных материалов (презентации), умение вести полемику по теоретическим и практическим вопросам, глубина и правильность ответов на вопросы членов ГЭК и замечания рецензентов;
- список использованных источников, достаточность использования отечественной и зарубежной литературы;
- возможность внедрения.

Результаты защиты ВКРМ определяются оценками «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно». Оценки «отлично», «хорошо», «удовлетворительно» означают успешную сдачу означают успешную защиту ВКРМ.

Параметрами оценки ВКРМ являются содержание, его следование тематике, соответствие текста нормам русского литературного языка, оформление работы. При оценке выпускной квалификационной работы учитываются следующие показатели:

- степень новизны и актуальности тематики работы или новизны и актуальности представленных творческих работ;
- возможное практическое и теоретическое значение;
- степень обоснованности теоретической главы, теоретическая основательность;
- глубина осмысления на теоретическом уровне решаемых творческих профессиональных задач;
- концептуальность работы, самостоятельность и обоснованность выводов;
- четкое обоснование избранной темы, определение объекта и предмета, методов исследования, цели и задач работы;
- уровень и качество творческих работ, профессионально-творческие способности автора;
- широта охвата и глубина проработки темы;

- четкость структуры работы и структурированность текста;
- логика и характер изложения;
- орфографическая и стилистическая грамотность;
- культура оформления библиографии, сносок, таблиц и графиков, всей работы;
- наличие приложения, органически связанного с исследовательской частью работы и позволяющего оценить и проверить выводы автора;

• умение выпускника представить свою работу и защищать ее, аргументировано отвечая на вопросы членов комиссии.

Оценка **«отлично»** выставляется, если:

– автор квалификационной работы демонстрирует четкое понимание теоретической сути исследуемой проблемы, ее место в социокультурном и коммуникативном процессе;

– выполнение квалификационной работы осуществляется с применением современной методологии исследований;

– тема квалификационной работы раскрыта полно и глубоко, общий объем работы составляет требуемое количество страниц;

– квалификационная работа отличается актуальностью и содержит в себе элементы научной новизны в плане самостоятельного и оригинального подхода к изучению материала либо использования в качестве объекта изучения явления и фактов, разработанность которых недостаточна;

– список литературы включает в себя все существенные, в том числе новейшие, научные исследования, результаты которых творчески учитываются и разрабатываются в дипломной работе, библиографический список должен содержать не менее 50 работ;

– заключительные выводы по квалификационной работе являются достоверными, обоснованы проведенным в работе анализом материала, а также намечают перспективы дальнейшего исследования;

– текст квалификационной работы соответствует нормам научного стиля, тщательно выверен, научный и справочный аппарат и оформление отвечают действующим стандартам;

– квалификационная работа сдана в срок, обсуждена на выпускающей кафедре и рекомендована к защите; работа представлена рецензенту своевременно;

– «защитное слово» отличается логичностью, последовательностью, убедительностью, включает квалифицированное использование научной терминологии, отражает основные положения проделанного исследования;

– ответы на вопросы членов ГЭК и замечания рецензента обстоятельны, свидетельствуют о научной компетентности студента, его широкой эрудиции, умении вести полемику и проблемный диалог с аудиторией;

– результаты квалификационной работы апробированы на студенческих научных конференциях или опубликованы.

Оценка **«хорошо»** выставляется, если:

– автор квалификационной работы в целом понимает теоретическую сущность или практическую значимость исследуемой проблемы;

– выполнение квалификационной работы осуществляется с опорой, по крайней мере, на один из современных методов научных исследований;

– тема и проблема работы достаточно полно исследована в соответствующей области науки и журналистики, а задачи автора направлены в основном на обобщение и уточнение соответствующих результатов;

- квалификационная работа выявляет умение студента работать с научными источниками и СМИ, анализируя и сопоставляя их результаты;
- библиографический аппарат содержит в себе некоторые пробелы, которые, однако, не оказывают существенного влияния на ее результаты;
- заключительные выводы по квалификационной работе являются достоверными, с приведением обоснованного анализа журналистского материала;
- текст квалификационной работы в основном соответствует стилю научного исследования, а оформление не содержит существенных отклонений от существующих стандартов;
- квалификационная работа сдана в срок, обсуждена на выпускающей кафедре и рекомендована к защите; работа представлена рецензенту своевременно;
- доклад на защите отличается логичностью, последовательностью, убедительностью, включает использование необходимой научной терминологии, отражает основные положения проделанного исследования;
- ответы на вопросы членов ГЭК и замечания рецензента в целом убедительны, но некоторые их положения вызывают обоснованные возражения.

Оценка **«удовлетворительно»** выставляется, если:

- автор квалификационной работы выявляет поверхностную осведомленность по теоретической и прикладной части работы; объем работы меньше требуемого;
- квалификационная работа носит описательный или реферативный характер;
- список использованной литературы носит случайный характер, библиографический обзор свидетельствует о проработке студентом лишь некоторых аспектов по проблеме квалификационной работы; библиографический список меньше 50 наименований;
- заключительные выводы квалификационной работы являются контаминацией результатов чужих научных исследований, либо же обсуждаемых в СМИ проблем;
- оформление квалификационной работы содержит серьезные недочеты, встречаются орфографические, пунктуационные и стилистические недочеты;
- нарушен график выполнения квалификационной работы;
- доклад на защите квалификационной работы, но отличается декларативностью и банальностью выводов;
- студент испытывает затруднения при ответе на дополнительные вопросы ГЭК и замечания рецензента.

Оценка **«неудовлетворительно»** выставляется, если:

- квалификационная работа имеет описательный и/или реферативный характер, в ней присутствуют фрагменты чужих текстов без указания их источника или явный плагиат;
- список использованной литературы не полон и носит случайный характер;
- заключительные выводы по квалификационной работе являются контаминацией результатов чужих научных исследований, использованный материал СМИ не оценен должным образом;
- отсутствует логика изложения, нарушено соотношение структурных частей работы;
- оформление квалификационной работы содержит серьезные недочеты; в ней допущены грубые орфографические, пунктуационные и стилистические ошибки;
- нарушен график выполнения квалификационной работы;

- работа отличается недостаточным объемом (менее 30 страниц), не позволяющим раскрыть заявленную тему;
- студент не предлагает ясных ответов на вопросы членов ГЭК и замечания рецензента.