

Приднестровский государственный университет им. Т.Г. Шевченко
Юридический факультет

УГОЛОВНОЕ ПРАВО
(Общая часть)

ПРАКТИКУМ

Тирасполь 2016

УДК ББК

Авторский коллектив:

Д. ю. н., проф. В. С. Комиссаров - Предисловие, Общая часть: темы 1, 2, 4, 5, 11, 20; Особенная часть: темы 1, 2, 12, 19, 20, 21. Приложения № 8, 9

К. ю. н. ст. преп., С.П. Слав - Общая часть: темы 3, 6, 7, 8, 10, 16, 18; 19; Особенная часть: темы 3, 5, 6, 7, 8, 10, 18

К.ф.н. Г.М. Мунтян – Общая часть: тема 9,13; Особенная часть: тема 11, 17

Доцент Ю.Г. Маматюк – Общая часть: темы 14, 15; Особенная часть: тема 15,16

Ст. преп. Т.Н. Маматюк - Общая часть: тема 12, 17; Особенная часть: тема 4, 14.

Преп. О.А. Салкуцан - Особенная часть: темы 9,13

Рецензенты:

Я.Ф.Федорчуков, к.ю.н. зав. кафедры гражданского права и гражданского процесса;

Н.В. Щукина, к.ю.н. зав. кафедры трудового и предпринимательского права.

С о с т а в и т е л и – Комиссаров В.С. доктор юридических наук. зав. кафедрой уголовного права и криминологии МГУ им. М.В Ломоносова; Слав С.П., ст. препод. к.ю.н. кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики ПГУ им. Т.Г. Шевченко; Маматюк Ю.Г. и.о. доцента, зав. кафедрой уголовного права, уголовного процесса и криминалистики ПГУ им. Т.Г. Шевченко; Мунтян Г.М., к.ф.н. начальник кафедры уголовного права, процесса и криминалистики ТЮИ им. М.И. Кутузова, МВД ПМР; Маматюк Т.Н. ст. препод. кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики ПГУ им. Т.Г. Шевченко; Салкуцан О.А. препод. кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики ПГУ им. Т.Г. Шевченко;

Настоящий практикум составлен на основе действующего уголовного законодательства Приднестровской Молдавской Республики, затрагивающие ключевые вопросы понятия и значение казуса при квалификации преступлений в следственной и судебной практике. Теоретический порядок юридического анализа времени совершения преступления и его значение для применения уголовного закона. Понятие конкуренции уголовно-правовых норм во времени совершения преступления и правила применения уголовного закона по ультраактивному методу.

В предлагаемом практикуме формулируются общие и частные правила применения ультраактивного метода в уголовном праве и подготовки студентов к выбору приоритетной нормы для решения вопроса по применению обратной силы закона и условий в настоящем времени.

Данный практикум предназначен для студентов дневной, заочной форм обучения в том числе и для практических работников правоохранительной деятельности.

**УДК
ББК**

Утверждено Научно-методическим советом ПГУ им. Т.Г.Шевченко

©
составление, 2016

Предисловие

Уголовное право относится к числу фундаментальных юридических дисциплин и является неотъемлемым компонентом единой правовой системы как Приднестровской Молдавской Республики, так и Российской Федерации. Поэтому изучение курса «Уголовное право» является обязательным для всех высших учебных заведений юридического профиля.

В предлагаемом сборнике публикуются учебно-методические материалы кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова, кафедры уголовного права, процесса и криминалистики ПГУ им. Т.Г. Шевченко и кафедры уголовного права, процесса и криминалистики ТЮИ МВД ПМР, применяемыми в процессе преподавания курса «Уголовное право». Основная часть этих материалов подготовлена профессорами и преподавателями со значительным педагогическим опытом, прошла многолетнее практическое апробирование, неоднократно обсуждалась на заседаниях кафедр и корректировалась в соответствии с изменениями законодательства и потребностями правоприменительной практики.

Преподавание курса «Уголовное право» имеет своей целью обеспечить студентов прочными знаниями о формах, способах и методах уголовно-правового регулирования общественных отношений на современном этапе.

В процессе достижения названной цели решаются следующие основные задачами:

- ознакомление студентов с принципами, задачами, основными понятиями и закономерностями развития уголовного права;
- обучение студентов умению ориентироваться в действующем уголовном законодательстве;
- привитие навыков самостоятельного применения закона и положений теории уголовного права на практике;

-обучение студентов умению юридически грамотно и аргументировано излагать свои мысли;

-формирование активной гражданской позиции, основанной на юридическом мышлении и научном мировоззрении о месте и роли права, в том числе уголовного, в жизни общества, необходимости всестороннего обеспечения прав и свобод личности, безопасности общества и защищенности государства, обязательности строгого соблюдения принципов законности и справедливости.

Основными требованиями к студентам по результатам усвоения курса Уголовного права являются:

- знание основных понятий уголовного права;
- знание структуры действующего уголовного законодательства;
- умение дать уголовно-правовой анализ конкретной жизненной ситуации;
- знание положений судебно-следственной практики.

Учебные задания для практических занятий по Общей и Особенной частям уголовного права представляют собой казусы (задачи - ситуации из судебной практики) и предназначены как для самостоятельной работы студентов, так и для аудиторных практических занятий по уголовному праву под руководством преподавателя.

В процессе семинарских занятий студенты должны:

- закрепить полученные на лекциях, а также в результате самостоятельной работы с нормативными актами, материалами судебной практики и специальной литературой теоретические знания в области уголовного права;
- усвоить в процессе решения казусов, основанных на материалах судебной практики, первичные навыки анализа признаков конкретных составов преступлений, предусмотренных Особенной частью и правил квалификации деяний в конкретных ситуациях по соответствующим статьям Уголовного кодекса ПМР.

При решении казусов студентам следует исходить из того, что все фактические обстоятельства, изложенные в тексте, предполагаются установленными и доказанными, а лица, фигурирующие в казусе, осведомлены об этих обстоятельствах и осознают их значение, если иное не оговорено в условиях задачи.

Методика решения казусов должна быть рассмотрена на вводном занятии. При домашней подготовке студенты обязаны хорошо изучить фабулу дела, ознакомиться с положениями уголовного закона и иным нормативным материалом, руководящими разъяснениями Пленумов Верховного Суда СССР, РСФСР, ПМР и Российской Федерации, а также положениями теории уголовного права (учебник, лекции, Комментарии к УК и т. д.). Решение казусов должно быть письменным, с записью поставленных вопросов, ответов на них и ссылок на соответствующий нормативный материал или иные источники.

При решении казусов на аудиторных практических занятиях отвечающий студент, по общему правилу, сначала называет те преступления, которые по его мнению, описаны в казусе и предлагает свое решение по вопросу об их квалификации, точно называя нормы уголовного закона, подлежащие применению в отношении каждого из персонажей казуса. В процессе решения казуса возможны постановки дополнительных вопросов, либо в необходимых случаях предложение дополнительных условий для выработки различных вариантов решения.

При этом если при решении казуса по Общей части возможны постановки нескольких вопросов, например, определяя форму вины в некоторых случаях необходимо одновременно установить наличие обязательного способа совершения преступления, или, рассматривая вопрос о добровольном отказе в случае совершения преступления в соучастии нельзя не рассмотреть виды соучастников, то особенностью практически любого казуса по Особенной части является то, что он формулируется однотипно: как квалифицировать данное общественно опасное деяние? По

существо это означает, что казусы по Особенной части решаются как задачи по квалификации преступления. В некоторых случаях возможна постановка и дополнительного вопроса, например, о квалифицирующих обстоятельствах, о применении отдельных положений Общей части (о соучастии, предварительной преступной деятельности и т. д.).

Решение казусов по уголовному праву предполагает, с одной стороны, знание соответствующих институтов Общей части уголовного права (понятия преступления, соучастия и т. д.) или соответствующего состава преступления, предусмотренного Особенной частью УК. С другой стороны, студент должен уметь выделить из совокупности фактических обстоятельств конкретной ситуации признаки, имеющие значение для установления наличия или отсутствия соответствующего института Общей части, например, свидетельствующие о совместности действий при соучастии, либо которые имеют значение для квалификации и подпадают под признаки соответствующего состава преступления, предусмотренного в Особенной части.

Следует иметь в виду, что в учебном процессе квалификация преступления, как в Общей, так и в Особенной частях уголовного права не является самоцелью, но служит средством, во-первых, для развития практических навыков применения уголовного закона, и, во-вторых, для углубленного изучения институтов Общей части и отдельных составов преступлений, предусматриваемых Особенной частью. В связи с этим решение казусов должно идти по пути последовательной характеристики всех элементов преступления: объекта, объективной стороны, субъективной стороны и субъекта.

Окончательное решение казуса должно быть не только правильным, но и обстоятельным и юридически аргументированным со ссылкой на соответствующую норму закона и иные используемые материалы.

Казусы в учебном пособии изложены по разделам последовательно в соответствии с программами по Общей и Особенной частям уголовного

права и структурой УК ПМР. Для некоторых тем (например, Задачи и принципы УК, Ответственность за преступления против военной службы) решения казусов не предусматриваются.

Учебно-методические материалы Сборника составлены с учетом учебного плана юридического факультета МГУ, ПГУ и ТЮИ МВД ПМР однако, они с успехом могут быть использованы и в других вузах, в том числе готовящих бакалавров и магистров права. Более того, все материалы, изложенные в Сборнике, носят рекомендательный (примерный) характер и могут быть адаптированы как к различным формам обучения (очной, заочной, очно-заочной), так и к различным условиям деятельности вузов, в том числе ведомственных.

Использование в учебном процессе настоящего Сборника учебно-методических материалов по уголовному праву не исключает применение и других источников - учебников и учебных пособий, подготовленных иными авторскими коллективами. Перечень других источников, рекомендуемых кафедрой, содержится в списках рекомендуемой литературы.

Доктор юридических наук, профессор В. С. Комиссаров

ОБЩАЯ ЧАСТЬ УГОЛОВНОГО ПРАВА

Тема 1. Понятие и система уголовного права¹

Вопросы, подлежащие изучению по теме:

1. Понятие уголовного права. Основные этапы развития уголовного права в СССР, России и ПМР.
2. Предмет и метод уголовного права. Задачи и функции уголовного права.
3. Уголовное право как отрасль права, отрасль науки и как учебная дисциплина.
4. Социальное содержание институтов и норм уголовного права.
5. Уголовное право и политика государства в области борьбы с преступностью.
6. Соотношение уголовного права и смежных отраслей права (уголовно-исполнительного, уголовно-процессуального и административного права).

Контрольные вопросы:

- 1) В чем состоит отличие уголовного права от других отраслей российского права?
- 2) Ознакомившись с положениями Общей части Уголовного кодекса ПМР (ст.ст. 1-103), назовите конкретные нормы, в которых определяются:
 - понятие «преступление»
 - понятие «наказание».
- 3) Выделите основные задачи уголовного права. Как они соотносятся с иерархией ценностей в нашем обществе?

¹ Данная тема изучается совместно с темой №2.

Рекомендуемая литература:

1. Беляев Н. А. Избранные труды. - СПб., 2003.
2. Бибик О. Н. Источники уголовного права Российской Федерации. - СПб., 2006.
3. Благоев Е. В. Общая теория применения уголовного права. - Ярославль, 2003.
4. Бойко А. И. Римское и современное уголовное право. - СПб., 2013.
5. Бойко А. И. Нравственно-религиозные основы уголовного права. – Ростов - на - Дону, 2007.
6. Гущина Н. А. Поощрительные нормы российского права: теория и законодательная практика. - СПб., 2003.
7. Дзигарь А. Л. Уголовная политика и ее отражение в теории, законодательстве и практике. Ростов - на - Дону, 2005.
8. Звечаровский И.Э. Современное уголовное право России: понятие, принципы, политика. - СПб., 2011.
9. Зюбанов Ю. А. Христианские основы Уголовного кодекса Российской Федерации. - М., 2007.
10. Кудрявцев В. Н. Стратегии борьбы с преступностью. - М., 2005.
11. Лопашенко Н. А. Основы уголовно-правового воздействия: уголовный закон, уголовно-правовая политика. - СПб., 2004.
12. Максимов С. В. Цель в уголовном праве: методологические аспекты. - Ульяновск, 2002.
13. Милюков С.Ф. Российское уголовное законодательство: опыт критического анализа. - СПб., 2010.
14. Петин И. А. Принцип системности, его значение и отражение в уголовном праве России. - М., 2007.
15. Петрова Г.О. Норма и правоотношение - средства уголовно-правового регулирования. - Нижний Новгород, 2009.

16. Пикуров Н.И. Уголовное право в системе межотраслевых связей.- Волгоград, 1999.
17. Пудовочкин Ю.Е., Пирвагидов С.С. Понятие, принципы и источники уголовного права: сравнительно-правовой анализ законодательства России и стран Содружества Независимых Государств. СПб., 2013.
18. Фельдштейн. Главные течения в истории науки уголовного права в России.- М., 2003.
19. Филимонов В.Д. Охранительная функция уголовного права.- СПб., 2013.
20. Философия уголовного права/Сост. и ред. Ю. В. Голик.- СПб., 2004.

Тема 2. Принципы уголовного права¹

Вопросы, подлежащие изучению по теме:

1. Понятие принципов уголовного права и их виды.
2. Соотношение принципов уголовного права с принципами уголовного законодательства.
3. Роль принципов в реализации задач уголовного права.

Контрольные вопросы:

- 1) Ознакомившись с положениями Общей части Уголовного кодекса ПМР (ст.ст. 1-103), назовите конкретные нормы, в которых определяются принципы уголовного права.
- 2) Роль принципов в решении уголовно-правовых задач.

Рекомендуемая литература:

1. Бунин О. Ю. Реализация принципа справедливости при установлении

¹ Данная тема изучается совместно с темой №1.

санкций уголовно-правовых норм. - М., 2006.

2. Гущина Н. А. Поощрительные нормы российского права: теория и законодательная практика. - СПб., 2013.

3. Звечаровский И.Э. Современное уголовное право России: понятие, принципы, политика. - СПб., 2001.

4. Кудрявцев В. Н. Стратегии борьбы с преступностью. - М., 2005.

5. Лопашенко Н. А. Основы уголовно-правового воздействия: уголовный закон, уголовно-правовая политика. - СПб., 2004.

6. Мальцев В.В. Принципы уголовного права и их реализация в правоприменительной деятельности. - СПб., 2014.

7. Петин И. А. Принцип системности, его значение и отражение в уголовном праве России. - М., 2007.

8. Филимонов В.Д, Принципы уголовного права. - М., 2002.

9. Философия уголовного права. Сост. и ред. Ю. В. Голик. - СПб., 2004.

10. Чередниченко Е. Е. Принципы уголовного законодательства: Понятие, система, проблемы законодательной регламентации.- М., 2007.

Тема 3. Уголовный закон

Вопросы, подлежащие изучению по теме:

1. Понятие уголовного закона и его специфические признаки и назначение.
2. Структура уголовного закона. Виды диспозиций и санкций.
3. Действие уголовного закона в пространстве. Экстрадиция.
4. Действие условного закона во времени. Обратная сила уголовного закона. Прекращение действия уголовного закона.
5. Толкование уголовного закона. Виды толкования уголовного закона.

Контрольные вопросы:

1) Как критерии построения Особенной части УК соотносятся с иерархией ценностей в нашем обществе?

2) Определите вид диспозиции, наиболее полно раскрывающей содержание преступления.

а) простая;

б) описательная;

в) бланкетная;

г) ссылочная;

д) отсылочная.

3) Как следует поступить в случае, если новый уголовный закон смягчает наказание, в то время как виновное лицо отбывает назначенное судом по предыдущему закону наказание?

4) Как следует поступить в случае, если новый уголовный закон смягчает наказание, в то время как виновное лицо отбывает назначенное судом по предыдущему закону наказание в виде лишения свободы и ему осталось отбыть еще 10 дней.

5) Ознакомьтесь с диспозициями ч. 1 ст. 225, 232, 234, 239 УК ПМР и определите их виды.

6) Ознакомьтесь с санкцией ч. 1 ст. 262 УК ПМР и определите их виды.

Рекомендуемая литература:

1. Бибик О. Н. Источники уголовного права Российской Федерации.- СПб., 2006.

2. Бойцов А.И. Действие уголовного закона во времени и пространстве.- СПб., 2010.

3. Бойцов А. И. Выдача преступников. - СПб., 2004.

4. Бунин О. Ю. Реализация принципа справедливости при установлении санкций уголовно-правовых норм. - М., 2006.

5. Иногамова-Хегай Л.В. Конкуренция норм уголовного права. - М., 1999.
6. Кленова Т. В. Основы теории кодификации уголовно-правовых норм.- Самара. 2001.
7. Князев А. Г. Проблемы действия уголовного закона в пространстве. - Владимир. 2006.
8. Кобзева Е. В. Оценочные признаки в уголовном законе /Под. ред. Н. А. Лопашенко. – Саратов, 2004.
9. Козлов А.П. Механизм построения уголовно-правовых санкций.- Красноярск, 1998.
10. Коняхин В. П. Теоретические основы построения Общей части Российского уголовного права. - СПб, 2002.
11. Кропачев Н.М., Прохоров В.С. Механизм уголовно-правового регулирования: Уголовная ответственность. - СПб., 2000.
12. Кругликов Л. Л., Спиридонова О. Е. Юридические конструкции и символы в уголовном праве.- СПб. 2005.
13. Лопашенко Н. А. Основы уголовно-правового воздействия: уголовный закон, уголовно-правовая политика. - СПб. 2004.
14. Милюков С.Ф. Российское уголовное законодательство: Опыт критического анализа. - СПб., 2000.
15. Пудовочкин Ю. Е., Пирвагидов С. С. Понятие, принципы и источники уголовного права. Сравнительно-правовой анализ. - СПб., 2003.
16. Филимонов В. Д. Норма уголовного права. - СПб., 2004.
17. Шаргородский М. Д. Избранные работы по уголовному праву. - СПб., 2003.
18. Щепельков В. Ф. Уголовный закон: преодоление противоречий и неполноты. М. 2003.
19. Якубов А.Е. Обратная сила уголовного закона.- СПб, 2003.

Казусы:

№ 1

Ковалев 25 июня 2002 г. из ревности выстрелом из ружья ранил в грудь Бармина. Бармин, доставленный в больницу, 3 августа 2002 г. от полученного ранения скончался.

Приговором суда от 20 сентября 2002 г. Ковалев был осужден по ст. 102 УК МССР к максимальному наказанию – 10 годам лишения свободы. Прокурор в протесте просил об отмене приговора по тем основаниям, что в момент наступления последствий действовал УК ПМР и поэтому действия Ковалева следует квалифицировать по ч. 1 ст. 104 УК ПМР.

№ 2

Тимофеева в начале декабря 2001 г. склонила своего любовника Пегова к убийству своего мужа. В конце декабря Тимофеева уехала в отпуск. В середине января 2002 г. Пегов, встретив Тимофеева поздно ночью на улице, ударом ножа убил его.

Приговором суда от 20 августа 2002 г. Пегов был осужден по ч. 1 ст. 104 УК ПМР к 15 годам лишения свободы, а Тимофеева – по ч. 5 ст. 32 и ч. 1 ст. 104 УК ПМР к 12 годам лишения свободы.

Адвокат в жалобе, ссылаясь на то, что преступление Тимофеевой было совершено в период действия УК МССР, просил о переквалификации ее действий на ст. 15 и ст. 102 УК МССР, предусматривавшей наказание в виде лишения свободы сроком от 3 до 10 лет, и снижении меры наказания.

№ 3

Шилов в ноябре 2001 г. вступил в половое сношение с 16-летней К. Судебно-медицинской экспертизой было установлено, что К. не достигла половой зрелости. Приговором суда от 15 июня 2002 г. Шилов был осужден к 3 годам лишения свободы по ст. 103 УК МССР, предусматривавшей ответственность за половое сношение с лицом, не достигшим 16-летнего возраста.

№ 4

Захаров сожительствовал с Сидоровой, намереваясь на ней жениться. Узнав 25 декабря 2001 г. о том, что Сидорова стала беременной, Захаров сказал Сидоровой, что отказывается жениться и оставляет ее. Находясь в состоянии аффекта, Сидорова ударом ножа убила Захарова.

При рассмотрении дела в марте 2002 г. государственный обвинитель поставил вопрос об осуждении Сидоровой по ст. 102 УК МССР, предусматривавшей ответственность за умышленное убийство без квалифицирующих и привилегированных обстоятельств. Адвокат просил о квалификации действий Сидоровой по ч. 1 ст. 106 УК ПМР. (Сравните ст. 106 УК ПМР и ст. 102 УК МССР).

№ 5

Зернов, являвшийся особо опасным рецидивистом, 15 декабря 2001 г. ударом ножа причинил тяжкие телесные повреждения Кузину и Пугову.

Приговором суда от 17 августа 2002 г. Зернов был осужден по п. «б» ч. 3 ст. 110 УК ПМР. Адвокат в жалобе просил о переквалификации действий Зернова на ч. 1 ст. 95 УК МССР, предусматривавшей наказание в виде лишения свободы на срок до 8 лет, по тем основаниям, что УК МССР не содержал такого квалифицирующего обстоятельства, как причинение тяжкого вреда здоровью двум или более лицам. Прокурор в возражении на жалобу считал доводы адвоката несостоятельными, так как и по УК МССР действия Зернова, являвшегося особо опасным рецидивистом, подлежали квалификации по ч. 3 ст. 95 УК МССР, предусматривавшей наказание в виде лишения свободы на срок от 5 до 15 лет.

№ 6

Приговором от 19 июля 2002 г. Троян и Пчелко осуждены по ч. 4 ст. 119 УК МССР к 8 годам лишения свободы каждый за хищение в крупных размерах. Совершенное ими хищение было равно 3045 минимальным размерам оплаты труда. Согласно части 2 Примечания к ст. 119 УК МССР хищение признавалось совершенным в крупных размерах, если оно двух до трех тысяч превышало МРОТ.

Адвокат при рассмотрении дела в кассационном порядке 25 июля 2002 г. поставил вопрос об исключении из приговора квалифицирующего признака «крупный размер» и о квалификации действий осужденных по п. б ч. 3 ст. 154 УК ПМР с соответствующим снижением наказания. (См. Примечание к ст. 154 УК ПМР).

№ 7

Павлов 17 ноября 2001 г. был осужден к 2 годам лишения свободы по ч. 1 ст. 95 УК МССР, предусматривавшей ответственность за причинение тяжкого телесного повреждения, и из зала суда взят под стражу.

Определением от 25 июля 2002 г. суд отказал Павлову в условно-досрочном освобождении, мотивируя это тем, что тяжкое телесное повреждение, как по УК МССР, так и по действующему УК, отнесено к тяжким преступлениям, а согласно п. «б» ч. 3 ст. 78 УК ПМР условно-досрочное освобождение при совершенно тяжкого преступления может быть применено лишь после фактического отбытия половины наказания. Согласно ст. 51 УК МССР условно-досрочное освобождение после отбытия 2/3 наказания предусмотрено при осуждении за умышленное преступление к лишению свободы на срок свыше 3 лет.

№ 8

Филькин в сентябре 1996 г. довел до самоубийства свою падчерицу. Преступление было раскрыто лишь в феврале 2003 г. Филькин был привлечен к ответственности по ст. 109 УК ПМР. Срок давности привлечения к уголовной ответственности согласно п. «б» ч. 1 ст. 77 УК ПМР 6 лет после совершения преступления средней тяжести. (По ст. 94 УК МССР доведение до самоубийства также наказывалось лишением свободы на срок до 5 лет). Согласно ч. 3 ст. 46 УК МССР давностный срок при совершении преступления, за которое могло быть назначено лишение свободы на срок не свыше 5 лет, равнялся 5 годам.

№ 9

13 марта 2002 г. поздно ночью шедший по улице Захаров услышал крик о помощи К., подвергшейся изнасилованию Булевым. Он подбежал к Булеву и нанес ему сильный удар кирпичом по голове. По пути в больницу Булев от полученных повреждений скончался.

По каким нормам может быть привлечен к уголовной ответственности Захаров и почему? Есть ли в его действиях признаки превышения предела задержания лица совершающего преступление?

№ 10

Приговором суда от 19 августа 2002 г. Шпитько был осужден по ст. 89 УК МССР к 8 годам лишения свободы за то, что он 9 мая 2001 г. в ссоре, возникшей из неприязни, совершил убийство Л., нанеся ему кухонным ножом 10 колото-резанных ран. После совершения преступления Шпитько явился в отделение милиции с повинной. (См. ст. 60, 61 УК ПМР).

№ 12

Абдульмянов, осужденный 31 августа 1990 г. за умышленное убийство без квалифицирующих обстоятельств к 10 годам лишения свободы и освобожденный из колонии 20 августа 1998 г. после отбытия наказания, 6 мая 2001 г. в нетрезвом состоянии из личной неприязни ударом ножа убил своего брата. Приговором суда от 25 мая 2002 г. Абдульмянов был осужден по п. 8 ст. 88 УК МССР (Умышленное убийство, совершенное лицом, ранее совершившим умышленное убийство) к 15 годам лишения свободы. (Сравните ст. 54 УК МССР и ст. 85 УК ПМР).

№ 13

Приговором суда от 1 апреля 2002 г. Яремчук признан виновным в клевете, совершенной в ноябре 2001 г., и осужден по ч. 1 ст. 117 УК МССР к штрафу в размере 50 минимальных размеров оплаты труда. (Сравните санкции ч.1 ст. 129 УК РФ и ч. 1 ст. 117 УК МССР).

№ 14

Приговором суда от 15 сентября 2002 г. Михеев за совершенные им в мае 2001 г. преступления был осужден по ч. 1 ст. 195 УК МССР

(Умышленное причинение тяжкого телесного повреждения) к 7 годам лишения свободы и по ст. 89 УК МССР (Умышленное убийство) к 10 годам лишения свободы. Сославшись на ч. 3 ст. 67 УК ПМР, суд по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний определил к отбытию 13 лет лишения свободы. Адвокат в жалобе ставил вопрос о назначении наказания по совокупности преступлений в соответствии со ст. 439 УК МССР.

№ 15

Приговором суда от 25 мая 2002 г. Филюгин был осужден по ч. 1 ст. 211 УК ПМР (преступление небольшой тяжести) к лишению свободы сроком на 6 месяцев, по пп. «а», «г» ч. 2 ст. 157 УК ПМР - к лишению свободы сроком на три года (тяжкое преступление); по совокупности преступлений на основании ч. 2 ст. 67 УК ПМР путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно ему было определено лишение свободы сроком на 3 года.

Прокурор в июле 2002 г. в порядке надзора внес протест об отмене приговора по тем основаниям, что Законом от 25 июня 2002 г. в ч. 3 ст. 67 УК ПМР было внесено изменение, согласно которому, если хотя бы одно из преступлений, совершенных по совокупности, является преступлением средней тяжести, тяжким или особо тяжким, то окончательное наказания назначается путем частичного или полного сложения наказаний.

№ 16

Приговором суда от 29 декабря 2001 г. Кирюшин, 1984 г. рождения, был осужден к 10 годам лишения свободы по ст. 15 и п. «б» ст. 88 УК МССР за покушение на убийство из хулиганских побуждений П. Адвокат в кассационной жалобе, ссылаясь на ст. 64 и 87 УК ПМР, поставил вопрос о снижении меры наказания.

№ 17

Приговором суда от 15 марта 1999 г. Зуева была осуждена по ч. 2 ст. 154 УК ПМР к 4 годам лишения свободы. Суд применил ст. 81 УК ПМР и

отсрочил исполнение приговора до достижения имеющимся у Зуевой ребенком 14-летнего возраста. 20 апреля 2001 г. суд, рассматривая дело в связи с достижением подростком 14-летнего возраста, учитывая то, что Зуева уклонялась от воспитания ребенка, принял решение о возвращении осужденной в колонию для отбывания оставшейся части наказания. Свое решение суд мотивировал тем, что закон, действовавший как в момент совершения Зуевой преступления, так и во время применения к ней отсрочки, предоставлял суду такое право.

№ 18

Приговором суда от 15 декабря 2001 г. Фаткулин и Шульга был и осуждены по ч. 2 ст. 116 УК МССР (Незаконное лишение свободы, совершенное по предварительному сговору группой лиц). Они были признаны виновными в том, что 29 июня 2000 г. насильно, угрожая двумя ножами, посадили в автомашину Толстых, которого подозревали в покушении на убийство Нестерова, привезли к дому, завели в подвал, где, избивая его, пытались выяснить, кто виновен в покушении на убийство Нестерова. В результате избиения Толстых были причинены менее тяжкие телесные повреждения (вред здоровью средней тяжести). Спустя короткое время он был отпущен.

После введения в действие УК ПМР адвокат в мае 2002 г. обратился в Верховный Суд ПМР с надзорной жалобой, в которой поставил вопрос о применении Примечания к ст. 123 УК ПМР и освобождении Фаткулина и Шульги от уголовной ответственности.

№ 19

Зубайраев и Чехоев 29 марта 1999 г. были привлечены к уголовной ответственности по ч. 3 ст. 123 УК ПМР за совершенное ими 25 декабря 1996 г. похищение Петрова, повлекшее тяжкие последствия. Наказание за такое преступление по ч. 3 ст. 95 УК МССР было предусмотрено в виде лишения свободы на срок от 5 до 15 лет с конфискацией имущества или без таковой, а

по ч. 3 ст. 123 УК ПМР в последней редакции Закона - в виде лишения свободы на срок от 8 до 20 лет.

№ 20

Задержанный 20 мая 2015 г. Задорных приговором суда от 30 августа 2015 г. был осужден по ч. 1 ст. 220 УК ПМР к 4 годам лишения свободы за хранение большого количества основных частей автоматов и пулеметов.

№ 21

Приговором суда от 15 марта 2008 г. Пегов был осужден по ч. 1 ст. 260 УК ПМР к полутора годам лишения свободы за то, что в результате допущенного им грубого нарушения правил дорожного движения при управлении автомашиной 10 декабря 2007 г. произошло столкновение со встречной автомашиной, в результате чего последняя пришла в полную негодность. 30 июня 2008 г. адвокат подал надзорную жалобу, в которой ставился вопрос об отмене приговора и прекращении производства по делу.

№ 22

Кабанова, находясь в туристическом путешествии по Италии, познакомилась с Дубининым и рассказала ему, что ее соседи по квартире в Тирасполе уезжают на лето на дачу и, воспользовавшись их отсутствием, можно обворовать квартиру. Возвратившись в Москву, Кабанова, узнав, что соседи уехали на дачу, позвонила Дубинину, который, приехав, взломал дверь квартиры соседей и совершил кражу.

№ 23

Кушнир, являющийся гражданином РФ и Израиля, находясь на территории Англии, совершил кражу. В Англии он привлечен к уголовной ответственности не был. Какому государству (Российской Федерации или Израилю) принадлежит преимущественное право привлечения Кушнира к уголовной ответственности?

№ 24

Французская туристическая компания зафрахтовала турбоэлектроход «Т.Г.Шевченко», приписанный к Новороссийскому порту, для туристического круиза вокруг Европы. Когда судно находилось в нейтральных водах Средиземного моря на борту судна был уличен в торговле наркотиками британский подданный.

№ 25

Поздним вечером к начальнику железнодорожного отделения милиции крупной станции явился директор ресторана и заявил, два иностранных гражданина устроили скандал, причем один из них нанес серьезное ранение официанту.

Проведенной проверкой факты, указанные в заявлении, были подтверждены и было установлено, что лицами, совершившими упомянутые действия, являются военный атташе одного из зарубежных государств и переводчик этого посольства.

№ 26

При погрузке леса на иностранный пароход в Мурманске боцман парохода, иностранный подданный, находившийся в нетрезвом состоянии, нанес из хулиганских побуждений оскорбления и побои грузчику, гражданину России, поднимаемому на палубу судна.

№ 27

Находившийся за границей в качестве туриста гражданин ПМР Ерошин, управляя собственной автомашиной, превысил скорость и столкнулся с грузовиком. В результате двум из находившихся в грузовом автомобиле лиц был причинен вред здоровью средней тяжести. Ерошин получил перелом ноги и ушибы головы.

По приговору страны, где это случилось, Ерошин был осужден к двум годам тюремного заключения. По отбытии одного года и шести месяцев он был досрочно освобожден и возвратился в ПМР.

№ 28

Гражданину Подшебякину было предъявлено обвинение в том, что он, проживая в г. Навои Бухарской области Республики Узбекистан, 30 января 1997 г. приобрел без цели сбыта 26 граммов наркотического вещества.

Определением Каменского городского суда от 3 апреля 2003 г. уголовное дело по обвинению Подшебякина по ч. 1 ст. 216-6 УК Республики Узбекистан было выделено в отдельное производство для рассмотрения его по существу судом Республики Узбекистан.

Постановлением Президиума Верховного Суда протест Председателя Верховного Суда ПМР, в котором ставился вопрос об отмене определения Каменского городского суда, был оставлен без удовлетворения.

№ 29

Гражданин России Зелкин, 30 лет, ранее неоднократно судимый, находясь на территории Франции, из хулиганских побуждений 10 января 2007 г. совершил убийство 14-летнего Кушнина. Приговором Тираспольского городского суда от 25 июля 2007 г. Зелкин был осужден к смертной казни. Адвокат в жалобе просил о замене смертной казни лишением свободы по тем основаниям, что п. 1 ст. 221-4 УК Франции в качестве максимального наказания за подобные преступления предусматривает пожизненное заточение.

№ 30

Матрос Крылов, проходивший службу на военном корабле Тихоокеанского флота, во время перехода из порта Владивосток в порт Новороссийск, когда судно находилось в территориальных водах одного из зарубежных государств, уснул на вахте. В результате нарушение уставных правил несения вахтенной службы наступили вредные последствия, для предупреждения которых была установлена вахта.

№ 31

Д., являвшаяся супругой консула зарубежного государства в Российской Федерации, фотографировала группу детей на фоне мусорной свалки. Когда прохожие стали возражать против этого, Д. оскорбила

нескольких граждан и при этом ударила по лицу гр-на Кречетова, причинив ему легкий вред здоровью.

№ 32

Гражданин Китая Чжоу-Минь, совершив преступление в Шанхае, переехал в ПМР и принял Приднестровское гражданство. Встал вопрос об экстрадии.

№ 33

Хвалынский, работавший в закрытом научно-исследовательском учреждении, по роду своей деятельности имел доступ к сведениям, составляющим государственную тайну. Через некоторое время он перешел на работу в обычное учреждение. Спустя три месяца, находясь на отдыхе в Польше, он познакомился с представителем одного из государственных учреждений Германии Н. и за значительное вознаграждение сообщил ему известные сведения, составляющие государственную тайну.

Тема 4. Понятие преступления

Вопросы, подлежащие изучению по теме:

1. Понятие, социальная природа и признаки преступления по Российскому уголовному праву.
2. Преступление и малозначительное деяние.
3. Категоризация преступления, ее критерии и практическое значение.
4. Отличие преступления от иных правонарушений и других антиобщественных поступков.

Контрольные вопросы:

1. Перечислите признаки преступлений, указанные ст. 13 УК ПМР.
2. Найдите в УК по одному примеру преступления каждого вида тяжести.
3. Чем отличается характер преступления от степени его общественной опасности?

4. Ознакомьтесь со ст. 154 УК ПМР и определите, чем уголовно-наказуемая кража отличается от административно-наказуемой кражи.

Рекомендуемая литература:

1. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях.- М., 2005.
2. Бытко Ю.И. Преступление и преступность. - Саратов, 2009.
3. Гонтарь И.Я. Преступление и состав преступления как явления и понятия в уголовном праве: Вопросы теории и правотворчества. – Владивосток, 1999.
4. Епифанова Е. В. Теория преступления в науке уголовного права: исторический аспект и современность. – Краснодар, 2006.
5. Епифанова Е. В. Теория преступления в российском и зарубежном законодательстве.- Краснодар, 2007.
6. Зинченко И. А. Составные преступления. - Харьков, 2005.
7. Кадников Н.Г. Классификация преступлений по уголовному праву России. - М., 2000.
8. Козлов А.П. Понятие преступления. - СПб., 2003.
9. Кузнецова Н. Ф. Проблемы квалификации преступлений. Лекции по спецкурсу «Основы Квалификации преступлений». - М., 2007.
10. Кузнецова Н. Ф. Избранное. - СПб, 2004.
11. Павлухин А. МН., Нестеров П. Н., Эриашвили Н. Д. Общественно опасное поведение и его уголовная противоправность. - М., 2007.
12. Тер-Акопов А. А. Преступление и проблемы нефизической причинности в уголовном праве. - М., 2003.

Казусы:

№1

Тулузов, управляя личной автомашиной в нетрезвом виде, нарушил правила обгона впереди идущего транспорта, вследствие чего совершил наезд на пешехода, причинив ему по неосторожности легкий вред здоровью.

Есть ли состав преступления в действиях Тулузова (см. ст. 260 УК ПМР)? Следует ли в данном случае отказать в возбуждении уголовного дела ввиду малозначительности деяния или ввиду отсутствия уголовной противоправности? Можно ли говорить о малозначительности деяния применительно к неосторожным преступлениям?

№2

Орлов, постоянно конфликтующий с соседом по коммунальной квартире Шаймиевым, систематически обзывал его «вонючим татаринном» и надсмехался над его мусульманскими обрядами. Шаймиев обратился в прокуратуру с заявлением о привлечении Орлова к уголовной ответственности по ст. 278 УК ПМР за возбуждение национальной вражды.

Есть ли в действиях Орлова состав названного или иного преступления? Не усматривается ли здесь малозначительность деяния?

№3

Мамедов, продавая на рынке мясо, с помощью фальсифицированных гирь обвесил покупателя на 150 гр. на сумму 82 рубля.

Имеется ли в действиях Мамедова состав преступления или их следует признать проступком (см. ст. 155 УК ПМР)?

№4

Судья Перышкина вынесла по рассмотренному судом под ее председательством уголовному делу законный приговор с назначением подсудимому Агешову наказания в виде трех лет лишения свободы условно. Агешов пришел на другой день к судье и передал ей коробку конфет стоимостью в 350 рублей. Судья конфеты приняла.

Квалифицируйте деяния Агешова и Перышкиной: взяточничество или дарение согласно УК ПМР и ГК ПМР.

№5

Зная высокую требовательность учительницы по русскому языку, ученики на выпускной экзамен по сочинению принесли ей хрустальную вазу

с букетом роз общей стоимостью в 800 рублей. Учительница вазу с розами приняла.

О каком деянии - взяточничестве или дарении - идет речь в данном случае? Можно ли признать действие учительницы малозначительным деянием?

№6

Лишенная родительских прав Павлова злостно уклонялась от уплаты средств на содержание сына, который находился в детском доме для умственно отсталых детей.

Преступление или аморальный поступок усматривается в поведении Павловой? Действием или бездействием осуществлено данное уклонение?

№7

Директор средней школы Сычев на глазах у школьников младших классов застрелил собаку, которая вошла в помещение школы вслед за своим школьником - хозяином. Собака долго мучилась, прежде чем погибнуть и все это наблюдали школьники.

Что это - преступление или проступок? Если проступок, то какой?

№8

Баллотирующийся в Верховный Совет на одном из избирательных округов, Зайцев раздавал своим избирателям спиртные напитки и деньги за обещание голосовать за него.

Преступление или проступок совершил Зайцев?

№9

Васьков по заданию иностранных спецслужб собирал секретные сведения о воинских подразделениях ПМР. Однако затем от передачи собранных материалов Васьков отказался, явился в органы КГБ и обо всем чистосердечно рассказал. На основании примечания к ст. 271 УК ПМР Васьков был освобожден от уголовной ответственности.

Совершил ли Васьков шпионаж? Является ли наказуемость признаком преступления?

№10

Ответственный работник прокуратуры ПМР Хасмиров обратился в суд с иском о защите его деловой репутации и возмещении морального вреда к редакции «Приднестровская правда», которая опубликовала несколько статей, обличающих его во взяточничестве и корыстных должностных злоупотреблениях. Суд иск частично удовлетворил.

Преступление или гражданский деликт имеется в действиях редакции и автора статей?

№11

В течение полугода работники Рыбницкого ММЗ не получали заработную плату. В знак протеста они объявили забастовку и отказались покидать рабочее место. В результате чего через пять дней один из бастовавших с тяжелым сердечным приступом был доставлен в реанимационное отделение больницы, где скончался.

Имеется ли уголовная противоправность в действиях директора шахты?

№12

Мировой судья Колесников вынес постановление по уголовному делу Потеева о краже трех кур, определив подсудимому наказание в виде одного года лишения свободы условно.

Есть ли уголовная противоправность в преступлениях, дела о которых рассматривает мировой судья?

№13

Не работающий, страдающий хроническим алкоголизмом Фоменко похитил из комнаты одинокой соседки по коммунальной квартире Шабановой ее месячную пенсию в размере 1700 рублей.

Преступление или административный проступок совершил Фоменко? (См.: Кодекс об административных правонарушениях ПМР) .

№14

Директор частного предприятия в течение года не выплачивал работникам заработную плату.

Что им совершено – преступление или трудовое правонарушение? (См.: Трудовой кодекс ПМР).

№15

Нигде не работавшая алкоголичка Павлова передала за 500 рублей на неделю свою двенадцатилетнюю дочь собутыльнику Горелову для сексуальных услуг.

Преступление или аморальный проступок имеется в действиях названных лиц?

№ 16

Друзья Смирнов и Иванов совместно распивали спиртные напитки на берегу реки. Изрядно захмелев, Иванов решил освежиться и пошел плавать. Через некоторое время Смирнов услышал громкие крики о помощи. Подбежав к воде, он увидел тонущего Иванова. Не желая пачкать свою дорогую одежду в мутной речной воде, Смирнов не предпринял никаких действий к спасению Иванова и последний утонул.

№ 17

Соловьев опаздывал на свидание к девушке и не мог позвонить ей, так как батарея его сотового телефона была полностью разряжена. Забежав в ближайший магазин электроники, Соловьев на одном из прилавков нашел подходящее зарядное устройство и быстро положил его во внутренний карман своей куртки. При выходе из магазина сработала звуковая сигнализация, и Соловьев был задержан сотрудниками охраны.

№ 18

Смоков в ночное время суток тайно похитил два арбуза из расположенного неподалеку бахчевого развала. Утром он был задержан сотрудниками милиции. При этом выяснилось, что арбузы Смоков выбросил, так как они оказались непригодными к употреблению в пищу.

№ 19

Волкова попросила Емельянова забрать хранившийся у мужа переделанный газовый пистолет и временно подержать его у себя. Емельянов

знал, что после тяжелой травмы позвоночника Волков многократно высказывал мысли о самоубийстве и, желая помочь Волковой предотвратить возможное самоубийство, положил пистолет к себе автомобиль, чтобы отвезти домой.

Автомобиль Емельянова был остановлен для проверки документов сотрудниками милиции, при осмотре машины пистолету был обнаружен. В отношении Емельянова было возбуждено уголовное дело по ч.1 ст. 220 УК ПМР.

№ 20

Медведев регулярно посещал ночные клубы с целью новых знакомств. В один из вечеров Медведев подошел к стоявшей у барной стойки Милеевой, обхватил руками ее талию и нежно поцеловал в шею. Милеева, оскорбленная дерзкой выходкой незнакомца, потребовала оставить ее в покое и убрать руки. В ответ на это Медведев улыбнулся и поцеловал ее еще раз. Милеева владела приемами самбо и резким движением сбила Медведева с ног. Падая, Медведев сломал руку.

№ 21

Увлекавшийся уличными гонками Рыжов решил опробовать свою новую резину на скорости и разогнался до 200 км/ч на одной из городских улиц. На одном из поворотов заднее колесо машины отлетело в сторону тротуара. В этот момент на тротуаре находилась 73-летняя гражданка Пелагеева со своей собакой. Оторвавшимся колесом собаку убило.

Через несколько дней после случившегося Пелагеева, тяжело переживая потерю любимца, перенесла инфаркт и скончалась.

№ 22

В помещении универмага Мармеладов, выбирая детское питание, вскрыл одну из упаковок творога, попробовал его и, оставшись недовольным его вкусовыми качествами, положил обратно на прилавок.

№ 23

Безработный алкоголик Селифанов в помещении магазина элитных вин, незаметно для продавца вскрыл бутылку дорогого вина и залпом выпил ее содержимое.

№ 24

13-летняя Гулиева, пытаясь похитить дорогостоящую блузку из фирменного магазина одежды, была задержана у выхода сотрудником охраны Штопалевым. Штопалев пригрозил ей лишением свободы в случае вызова милиции и предложил вступить с ним в половую связь в подсобном помещении магазина в обмен на молчание. Он также пообещал не забирать у Гулиевой похищенную блузку.

№ 25

Профессиональный вор-карманник Бойцов в вагоне метро подсел к уснувшей девушке и незаметно для других пассажиров вытащил из ее сумочки кошелек. Кошелек оказался пустым и Бойцов положил его на колени девушки и вышел на следующей остановке.

№ 26

Супруги Покрышкины приобрели на птичьем рынке бойцовскую собаку и держали ее у себя в квартире на 1-м этаже многоэтажного жилого дома. В результате двухдневного отсутствия супругов, оголодавшее животное самостоятельно выбралось из квартиры и загрызло двух малолетних детей, игравших на детской площадке.

№ 27

Врачи бригады скорой помощи, следуя по вызову к больному, стали очевидцами крупного дорожно-транспортного происшествия с большим числом пострадавших. Машина скорой помощи объехала место ДТП и, не останавливаясь, продолжила следовать по вызову.

№ 28

Постоянному клиенту игрового зала Шарифову, в ходе игры на автомате выпал крупный выигрыш в 300.000 рублей. Счастливый игрок нажал на кнопку вызова оператора-кассира, чтобы забрать свой выигрыш. Оператор

Сорокина, обратив внимание на поступивший от игрока вызов, незаметно для игрока отключила электричество во всем помещении. После включения электричества выигрышная комбинация на игровом автомате исчезла.

Разгневанный Шарифов в ответ на отказ в выплате выигрыша разломал игровой автомат, угрожая кассиру охотничьим ножом, забрал из кассы 300.000 рублей и покинул помещение зала.

№ 29

Придя с работы домой, Попов застал в гостях у своей несовершеннолетней дочери ее школьных друзей. Желая поддержать веселое настроение дочери, Попов принес из подвала несколько бутылок водки, которые в дальнейшем были распиты. После вечеринки один из друзей дочери Попова, возвращаясь домой, бросился под электричку, будучи в состоянии сильного алкогольного опьянения.

№ 30

Накануне зимней сессии несколько курсантов военного училища попросили у своего преподавателя на несколько дней автомобиль для личных нужд. Получив машину, курсанты самостоятельно сделали в гараже косметический ремонт и установили в автомобиль дорогую аудиосистему. Возвращая автомобиль, курсанты ни о чем не рассказали преподавателю, а последний, увидев заметные улучшения в автомобиле, промолчал. Преподаватель оценил ответы курсантов на экзамене оценкой «отлично».

№ 31

Шелестов остался доволен результатами лечения в государственной поликлинике и передал своему лечащему врачу Хомеевой по завершении курса конверт с 1000 рублей. Хомеева конверт приняла и в знак благодарности дала Шелестову номер своего мобильного телефона, чтобы он в любой момент мог позвонить к ней за консультацией.

№ 32

Учитель физкультуры Зуев был недоволен поведением ученика 8-класса на уроке и велел ему пробежать 25 кругов вокруг здания школы. После

нескольких кругов мальчик потерял сознание и упал. Машина скорой помощи увезла мальчика в больницу, где он скончался от сердечной недостаточности. Было установлено, что мальчик страдал врожденным пороком сердца.

Тема 5. Состав преступления. Уголовная ответственность и ее основание

Вопросы, подлежащие изучению по теме:

1. Понятие состава преступления.
2. Соотношение понятия преступления и общего понятия состава преступления.
3. Элементы и признаки состава преступления. Обязательные и факультативные признаки состава преступления.
4. Виды составов преступлений и критерии их подразделения.
5. Состав преступления как основание уголовной ответственности.
6. Понятие квалификации преступлений.
7. Понятие, основание и содержание уголовной ответственности. Отличие уголовной ответственности от иных видов правовой ответственности.

Контрольные вопросы:

1. Каково соотношение преступления и состава преступления.
2. Изучив рекомендованную литературу, приведите различные основания классификации составов преступления.
3. Назовите признаки формального состава преступления.
4. Назовите признаки материального состава преступления.
5. Ознакомьтесь со ст. 226, 269, 286, 291 УК ПМР и определите какой это вид составов: а) по характеру и степени общественной опасности; б) по конструкции; в) по способу описания.

6. Ознакомьтесь с диспозицией ч. 1 ст. 254 УК и укажите обязательные и факультативные признаки состава этого преступления.
7. В каком соотношении находятся уголовная ответственность и уголовное наказание?
8. Что является содержанием уголовной ответственности:
 - a. осуждение и порицание лица, совершившего преступление, судом от имени государства;
 - b. назначение виновному наказания;
 - c. судимость как следствие назначенного наказания?
9. Что является основанием уголовной ответственности:
 - состав преступления;
 - вина;
 - деяние, содержащее все признаки состава преступления?
10. Имеется ли разница между понятием «лицо не подлежит уголовной ответственности» и «лицо освобождается от уголовной ответственности» (см. ст. 5-1, 74-77 УК РФ и ст. 97 УПК ПМР).

Рекомендуемая литература:

1. Астемиров З.А. Проблемы теории уголовной ответственности и наказания. - Махачкала. 2000.
2. Гаухман Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. - М., 2003
3. Джинджолия Р. С. Унификация оценочных признаков при квалификации преступлений против личности/ Под ред. А. А. Магомедова - М. 2004.
4. Дуюнов В. К. Уголовно-правовое воздействие: теория и практика. - М. 2003.
5. Егоров В. С. Вопросы правового регулирования мер уголовного принуждения. - Москва-Воронеж? 2006.
6. Зинченко И. А. Составные преступления. – Харьков? 2005.
7. Иногамова-Хегай Л.В. Конкуренция норм уголовного права. - М., 1999.

8. Кадников Н. Г. Квалификация преступлений и вопросы судебного толкования: Теория и практика. - М., 2003.
9. Кадников Н. Г., Кабурнеев Э. В. Теоретико-правовые основы и современные проблемы квалификации преступлений. - М., 2006.
10. Кобзева Е. В. Оценочные признаки в уголовном законе. Под. ред. Н. А. Лопашенко. – Саратов, 2004.
11. Корнеева А. В. Теоретические основы квалификации преступлений /Под ред. А. И. Рарога. М. 2006.
12. Кропачев Н.М., Прохоров В.С. Механизм уголовно-правового регулирования: уголовная ответственность. - СПб., 2000.
13. Кругликов Л. Л., Васильевский. В. Дифференциация ответственности в уголовном праве. - СПб., 2003.
14. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. - М., 2004.
15. Кузнецова Н. Ф. Избранное. – СПб, 2004.
16. Кузнецова Н. Ф. Проблемы квалификации преступлений. Лекции по спецкурсу «Основы Квалификации преступлений». - М., 2007.
17. Лунеев В.В. Субъективное вменение. - М., 2000.
18. Максимов С. В. Цель в уголовном праве: методологические аспекты. - Ульяновск. 2002.
19. Милюков С.Ф. Российское уголовное законодательство: опыт критического анализа. - СПб., 2000.
20. Рарог А. И. Квалификация преступлений по субъективным признакам. - СПб., 2003.
21. Рарог А. И. Настольная книга судьи по квалификации преступлений. - М. 2006.
22. Филимонов В. Д., Филимонов О. В. Правоотношения. Уголовные правоотношения. Уголовно-исполнительные правоотношения. - М. 2007.
23. Чистяков А. А. Уголовная ответственность и механизм формирования её основания. Монография. - М., 2002.

Тема 6. Объект преступления

Вопросы, подлежащие изучению по теме:

1. Понятие и значение объекта преступления.
2. Содержание объекта преступления. Различные подходы к определению объекта преступления в теории уголовного права.
3. Объект уголовно-правовой охраны и объект преступления. Соотношение понятий. Роль и место объекта в системе состава преступления. Виды объектов преступления.
4. Предмет преступления. Понятие и значение для квалификации преступлений.
5. Потерпевший от преступления. Его уголовно-правовое значение.

Контрольные вопросы:

1. По каким критериям в УК ПМР закрепляются объекты охраны.
2. Чем предмет преступления отличается от орудия и средства совершения преступления?
3. Является ли дополнительный объект обязательным?
4. Определите общий, родовой, видовой и непосредственный объекты преступления в составе получения взятки а также незаконной банковской деятельности по УК ПМР.

Рекомендуемая литература:

1. Анощенкова С. В. Уголовно-правовое учение о потерпевшем. - М., 2006.
2. Бикмурзин М. П. Предмет преступления: Теоретико-правовой анализ. - М., 2006.
3. Козлов А.П. Понятие преступления. - СПб., 2003.
4. Малько А. В., Субочев В. В. Законные интересы как правовая категория.- СПб. 2004.

5. Мотин О. А. Частный интерес в системе объектов уголовно-правовой охраны. - Самара. 2006.
6. Новоселов Г. П. Учение об объекте преступления. Методологические аспекты. - М., 2001.
7. Семченков И.П. Объект преступления: социально-философские и методологические аспекты уголовно-правовой проблемы. – Калининград, 2002.
8. Тер-Акопов А. А. Преступление и проблемы нефизической причинности в уголовном праве. - М., 2003.

Казусы:

№1

Возвращаясь с вечеринки Шарапов встретил у дома бывшего одноклассника Савельева. Последний задел его плечом. В ответ Шарапов нецензурно оскорбил Савельева. Униженный оскорблением Савельев ударил его рукой по голове, после чего между ними завязалась драка, в ходе которой Шарапов из личной неприязни произвел три выстрела в Савельева из имевшегося у него газового пистолета. Прохожий сделал им замечание, после этого они разошлись. Приговором районного суда Шарапов признан виновным в совершении хулиганства с применением оружия (ст. 211 УК ПМР).

№2

Студенты Кундин и Хаврошин, накануне нового года, находясь в сильной степени опьянения, проникли в ботанический сад , где спилили голубую ель. На выходе из сада они были задержаны охранником. Свой поступок они объяснили тем, что хотели встретить новый год в общезжитии с настоящей елкой.

№3

Ветеринарные врачи Коровин и Козлов использовали при операциях кошкам в качестве обезболивающего средства препарат кетамин,

содержащий психотропные вещества и исключенный из списка разрешенных для использования в ветеринарии. При обыске у них было обнаружено 2, 1 кг. кетамина. На суде ветеринары утверждали, что кетамин – единственный препарат, позволяющий обеспечить животному полноценную анестезию во время операции, поскольку другие препараты не снимали боли, а лишь обездвиживали животное, которое могло скончаться во время операции от болевого шока. Кроме того, по их словам, ветеринарные препараты проходят такую очистку, что люди не могут их использовать. Районный суд признал Коровина и Козлова виновными в хранении и сбыте психотропных веществ в крупном размере (ст. 226, 226¹ УК ПМР).

№4

Возвращавшийся с охоты Латунин, увидел на лужайке двух пасущихся овец, принадлежащих гражданам села. Убедившись, что хозяев поблизости нет, Латунин убил овец выстрелами из своего охотничьего ружья. Тушку одной овцы он забрал с собой, вторую спрятал в ближайшем овраге. О случившемся стало известно правоохранительным органам. Встал вопрос о квалификации действий Латунина – по ст. 154, 254 или 243 УК ПМР.

№5

Ранее судимый тракторист Курченко «развлекался» тем, что, находясь в нетрезвом состоянии, разъезжал по селу на тракторе и пугал жителей. Однажды вечером очередная «забава» Курченко закончилась тем, что Курченко, «преследуя» колхозниц Хлудову и Пакудину, прижал их к забору, в результате чего Хлудова получила тяжелые травмы. Против Курченко было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 260 УК ПМР.

№6

Савченко изготовил из латуни пять «золотых» монет дореволюционной чеканки, достоинством по 10 рублей каждая, и продал их около ювелирного магазина одному из случайных прохожих, который приобрел их для изготовления коронок. Против Савченко было возбуждено уголовное дело по

статье, предусматривающей ответственность за изготовление и сбыт поддельных денег или ценных бумаг (ст. 182 УК ПМР).

№7

Во время сеанса в кинотеатре «Мечта» Тарасова, воспользовавшись отсутствием освещения, аккуратно отрезала у сидящей впереди Васильевой ее шикарную косу. Следствием было установлено, что Тарасова совершила при различных обстоятельствах более 20 нападений с целью получения волос для продажи.

№8

Шумилов и Пекарев, воспользовавшись временным отсутствием охраны, устроили рыбную ловлю в пруду рыбхоза «Заря», дававшего гражданам разрешения на ловлю рыбы в этом пруду на платной основе. Вернувшиеся после рыбалки домой Шумилов и Пекарев были задержаны. У них было изъято более 40 кг. рыбы. Было возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 154 УК ПМР. Адвокаты обвиняемых требовали переквалифицировать их действия по ч. 1 ст. 252 УК.

№9

Майору внутренних войск Николаеву стало известно о том, что его жена Хохлова изменяет ему с Игнатьевым, являющимся лидером политической партии «Демократический союз». Николаев выследил Игнатьева и с целью убийства произвел три выстрела в Игнатьева из имеющегося у него служебного пистолета, нанеся Игнатьеву ранение в ногу. Против Николаева было возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 29, ч. 1 ст. 104 УК ПМР (покушение на убийство). После заявления потерпевшего Игнатьева следствие переквалифицировало действия Николаева по ст. 273 УК ПМР (Посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля).

№10

Костырина, желая прервать 7-месячную беременность, сделала себе аборт. Однако ребенок в результате аборта родился живым. Тогда Костырина

утопила его в ведре с водой. По заключению экспертизы плод достиг примерно 6, 5 месяцев развития.

№11

17-летний Лохов нашел в старом сарае пистолет системы «Браунинг», который, будучи никелированным, хорошо выглядел, но был совершенно непригоден к стрельбе, так как его ствол в двух местах был высверлен, отсутствовали боевая пружина и боек. Питая слабость к оружию, Лохов хранил этот пистолет, брал его иногда с собой, показывал друзьям, выдавая за исправное оружие, чем надеялся повысить свой авторитет у приятелей. Пистолет был изъят сотрудниками милиции, и встал вопрос об ответственности Лохова за хранение и ношение огнестрельного оружия.

№12

Осужденный Косушко отбывавший наказание в исправительной колонии, недолюбливал другого осужденного Володина, вставшего на путь исправления. Решив испортить Володину жизнь, Косушко неоднократно сообщал администрации колонии заведомо ложные сведения о том, что Володин отлынивает от работы и иным образом нарушает режим. Когда об этом стало известно Володину он, желая отомстить обидчику, во время работы нанес Косушко несколько ударов напильником по голове, причинив последнему вред здоровью средней тяжести. Против Володина было возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 318 УК ПМР.

№13

Лосев и Щетинин, злоупотреблявшие алкоголем, для «пополнения запасов» направились в ночной магазин. Необходимых для приобретения водки денег у них не имелось. Они потребовали у продавца ночного магазина Захаровой отпустить им водку в долг. После ее отказа они угрожали взорвать магазин, Лосев бил ногами в дверь, а Щетинин пытался поджечь ее зажигалкой. Районный суд осудил Лосева и Щетина по ч. 3 ст. 29 и п. «а» ч. 2 ст. 157 УК ПМР (покушение на грабеж, совершенный группой лиц по

предварительному сговору), однако областной суд переквалифицировал содеянное на статью о хулиганстве.

№14

Группа подростков в возрасте от 13 до 17 лет, проникнув ночью в помещение анатомического театра медицинского института, унесли оттуда трупы мужчины и женщины, приготовленные для занятий по паталогоанатомии, однако вскоре были задержаны на пустыре неподалеку от института. Подростки объяснили, что хотели изготовить пепельницы из человеческих черепов.

№15

Бородин, по просьбе Агеева и Жуковой за вознаграждение изготовил поддельный вексель, который последние намеревались вложить в материалы уголовного дела, возбужденного против них по обвинению в мошенничестве, вместо изъятого сотрудниками милиции. О намерениях Агеева и Жуковой Бородину было известно. Приговором суда Бородин был признан виновным в изготовлении в целях сбыта поддельной ценной бумаги в крупном размере (ч. 2 ст. 182 УК ПМР.) Бородин подал кассационную жалобу на приговор.

№16

Валуев, уволенный по сокращению штатов, решил найти себе новую работу. Его внимание привлекло объявление о наборе сотрудников в службу безопасности крупной компании. Желая устроиться на работу, он приобрел у знакомого бланк и кустарным образом изготовил удостоверение мастера спорта по дзюдо. Валуев надеялся, что это придаст ему вес в глазах работодателя по сравнению с другими кандидатами. Работник службы безопасности, проводивший собеседование, разоблачил фальшивку и обратился в милицию с заявлением о привлечении Валуева к ответственности за изготовление и использование заведомо подложного документа (ст. 324 УК ПМР).

№17

Сухорукова, работая в качестве следователя следственного отдела и являясь должностным лицом, с целью избежать наложения на нее взыскания по расследованию уголовного дела, а также для искусственного улучшения показателей своей работы, внесла в две статистические карточки заведомо ложные сведения о принятом ей к производству уголовном деле. Удостоверив эти сведения личной подписью, она направила эти карточки в информационный центр, и преступление было учтено как оконченное расследованием. Приговором суда Сухорукова была признана виновной в служебном подлоге (ст. 288 УК ПМР).

№18

Вахадзе решил из мести убить Гурия. Для этого он установил засаду на пути, по которому Гурия каждый вечер возвращался домой. Увидев приближающегося человека и узнав в нем Гурия, Вахадзе произвел прицельный выстрел. Убитым оказался Чехония, внешне похожий на Гурия.

Тема 7. Объективная сторона преступления

Вопросы, подлежащие изучению по теме:

1. Понятие и значение объективной стороны преступления. Место объективной стороны в системе состава преступления. Обязательные и факультативные признаки объективной стороны преступления.
2. Понятие преступного деяния, его виды.
3. Понятие и признаки действия. Значение непреодолимой силы, насилия и угрозы. Проблема определения границ преступного действия.
4. Преступное бездействие. Условия ответственности за бездействие. «Смешанное» бездействие.
5. Öffentlich опасные последствия: их виды и уголовно-правовое значение.
6. Понятие причинной связи в уголовном праве.
7. Способ, время, место, обстановка, орудия и средства совершения преступления: понятие и значение для квалификации.

Контрольные вопросы:

1. Ознакомившись с положениями Особенной части УК ПМР, приведите
2. пример формального, материального и усеченного состава преступления. Проанализируйте их объективную сторону.
3. Найдите в УК примеры с различными видами общественно-опасных последствий.
4. В чем заключается значение факультативных признаков объективной стороны?
5. Ознакомьтесь со ст. 167, 250, 270, 284 УК ПМР и определите характер и вид причиняемого вреда.

Рекомендуемая литература:

1. Бойко А.И. Преступное бездействие. - СПб., 2003.
2. Иванова В.В. Преступное насилие.- М., 2002.
3. Козаченко И.Я., Курченко В.Н., Злотченко Я.М. Проблемы причины и причинной связи в институтах Общей и Особенной частей отечественного уголовного права: вопросы теории, оперативно-следственной и судебной практики.- СПб., 2003.
4. Козлов А.П. Понятие преступления. - СПб., 2003.
5. Кузнецова Н.Ф. Избранные труды. СПб., 2003.
6. Кузнецова Н. Ф. Проблемы квалификации преступлений. Лекции по спецкурсу «Основы Квалификации преступлений». -М., 2007.
7. Малинин В. Б. Причинная связь в уголовном праве. - СПб, 2000.
8. Малинин В. Б., Парфенов А. Ф. Объективная сторона преступления. - СПб., 2004.
9. Новик В. В. Способ совершения преступления (уголовно-правовой и криминалистический аспекты). - СПб. 2002.
10. Петин И. А. Механизм преступного насилия. - СПб. 2004.
11. Сердюк Л.В. Насилие: криминологическое и уголовно-правовое исследование. - М., 2002.

12. Тер-Акопов А. А. Преступление и проблемы нефизической причинности в уголовном праве. - М., 2003.
13. Шарапов Р.Д. Физическое насилие в уголовном праве. - СПб., 2001.
14. Ярмыш Н.Н. Теоретические проблемы причинно-следственной связи в уголовном праве (философско-правовой анализ). - Харьков. 2003.

Казусы:

№1

Поляков вместе с двумя сокурсниками ехал в «час-пик» в троллейбусе на занятия в университет. Ехавший слева от троллейбуса автомобиль совершил неожиданный для водителя троллейбуса маневр. Троллейбус резко затормозил. Увлеченный беседой с друзьями Поляков не сумел сориентироваться и по инерции стал падать назад, попав пальцем в глаз стоявшей сзади Бессчастной. В результате полученной травмы Бессчастная потеряла зрение на один глаз (тяжкий вред здоровью).

№2

Страдавшая сердечным заболеванием сотрудница автобусного парка Горюнова панически боялась крыс. Зная о болезни Горюновой бухгалтер Злобина несколько раз подкидывала на рабочее место Горюновой дохлых крыс. Спустя некоторое время после очередной «шутки» Злобиной Горюнова была госпитализирована с инфарктом миокарда и была вынуждена уволиться с работы по инвалидности.

№3

Клиров и Глушко ворвались в дом путевого обходчика Маломеркова, под угрозой оружия заставили Маломеркова и его 15-летнего сына лечь на пол, после чего связали Маломерковых, забрав различные вещи и деньги, и ушли, оставив потерпевших связанными. Переходя линию железной дороги, Климов и Глушко в одном месте испортили путь. Крушение скорого поезда, проходившего через час, было предотвращено лишь случайно.

№4

Генеральный директор ООО «ВИСТ» Сушкова потребовала у юриста Годунова передать взятку арбитражному судье, рассматривавшему дело с участием «ВИСТ». Годунов отказался, сославшись на то, что он такими методами не пользуется. В ответ Сушкова пригрозила Годунову увольнением, а также сказала, что у него, а также у его семьи могут быть «серьезные неприятности», если он будет ей перечить. Зная о связях Сушковой с криминальными элементами и испугавшись за свою семью, Годунов передал требуемую сумму.

№5

Кузьмин, заметив лежащего на тротуаре в состоянии сильного алкогольного опьянения Демкина, поднял с земли, поставил на ноги, встряхнул, чтобы привести в чувство, и отошел. После ухода Кузьмина Демкин пошатнулся, сделал несколько шагов по направлению к мостовой и, потеряв равновесие, упал под колеса проходившего мимо автобуса. В результате причиненной травмы Демкин скончался.

№6

Путилова решила избавиться от своего мужа, злоупотреблявшего алкоголем и изменявшего ей с другими женщинами. С этой целью она подарила ему на день рождения мотоцикл. Путилова надеялась, что ее любящий скорость муж разобьется на мотоцикле. Спустя несколько месяцев Путилов, управлявший мотоциклом в сильной степени опьянения, превысил скорость, и, не справившись с управлением, врезался в ограждение дороги. От полученных травм Путилов скончался на месте.

№7

Гусин, увидев на обрывистом берегу реки загорающую девушку, попытался познакомиться с ней. Когда девушка отказалась разговаривать с ним, Гусин в отместку столкнул ее с берега в воду, не зная, что в этом месте большая глубина. Девушка, не умеющая плавать, стала тонуть. Гусин, также

не умеющий плавать, попытался помочь ей с берега, но не смог этого сделать и девушка утонула.

№8

Гаврилов пришел к Красавину в гости по случаю дня рождения Красавина. Около часа ночи гости стали расходиться. Задержавшийся позже остальных, изрядно выпивший Гаврилов попросил Красавина разрешить ему остаться у него дома переночевать, поскольку Гаврилов нетрезв и на улице сорокаградусный мороз. Красавин отказал Гаврилову, сказав, что спальных мест у него нет, а Гаврилов может поймать такси и быстро доехать. Гаврилов направился к шоссе, планируя поймать попутную машину. Там Гаврилова встретили подростки Титов и Шохин. Увидев, что Гаврилов пьян, они легко сбили его с ног, отобрали деньги и меховую шапку. Расстроенный Гаврилов побрел домой пешком (около 5 км). Примерно на полпути ему стало плохо и он прилег отдохнуть на скамейку, где и уснул. Утром был обнаружен труп Гаврилова. Причиной смерти стало переохлаждение организма.

№ 9

Сторож скотофермы Рахимов пригласил вечером в сторожку для распития пива своих приятелей Крутова и Бахвалова. Обильно выпив, Рахимов решил продемонстрировать приятелям приготовленный к отправке в г. Бендеры скот. После «экскурсии» Рахимов, забыв закрыть коровник, попрощался с друзьями и отправился спать. Ночью из коровника в село убежал бык, который забодал направлявшуюся ранним утром на ферму доярку Мишину, причинив последней тяжкий вред здоровью, а также причинил существенный вред имуществу других жителей села.

№10

Лучкова с трехлетней дочерью ожидала на перроне электропоезд. В процессе она разговорилась с малознакомой ей соседкой Шубиной. Неожиданно Лучкова вспомнила, что забыла приобрести билет. Попросив Шубину присмотреть за девочкой, Лучкова направилась в кассу. В это время у Шубиной зазвонил мобильный телефон и она отвлеклась, забыв про

девочку. Дочь Лучковой, увидев приближающийся товарный состав, радостно побежала его «встречать», подскользнулась и попала под колеса электровоза. От полученных травм девочка скончалась.

№11

Отдыхавшие в Одессе Левченко и Пекшев, находясь в состоянии опьянения, отправились ночью купаться на море. Левченко, мастер спорта по плаванию, уговорил Пекшева устроить «соревнование»: кто дальше заплывет. Когда пловцы находились в 600 м. от берега, Пекшеву стало плохо и он стал звать Левченко на помощь. Левченко, решив, что Пекшев шутит, сказал тому «не придуривайся!», и поплыл к берегу. Поняв через некоторое время, что Пекшев идет ко дну, Левченко поплыл обратно, но было уже поздно. Пекшев утонул.

№12

У пассажира скорого поезда Кишинев – Москва Сытина произошел сердечный приступ. Начальник поезда обратился по внутреннему радио к пассажирам с призывом к пассажирам - медицинским работникам прийти на помощь. Направлявшийся домой с курорта врач областной больницы Поплавский решил проигнорировать просьбу, подумав, что в поезде наверняка едут другие врачи. Не получивший необходимой помощи Сытин скончался до прибытия поезда на ближайшую станцию. Судебно-медицинская экспертиза установила, что смерть наступила в результате инфаркта миокарда.

№13

У одинокой 79-летней Зубовой, страдавшей сердечной недостаточностью, произошел очередной приступ. Ослабевшая Зубова не смогла добраться до телефона и попросила своего единственного соседа по коммунальной квартире 32-летнего Акимова вызвать скорую помощь или хотя бы сообщить о случившемся другим соседям. Акимов отказался это сделать, и, сообщив Зубовой, что у него нет времени на ее проблемы, уехал на дачу. Спустя два дня, услышав крики Зубовой, соседи вызвали милицию и

скорую помощь. Спасти Зубову не удалось, и спустя несколько часов она скончалась в больнице. Допрошенная по делу сожительница Зубова Лебеденко сообщила, что Акимов находился с Зубовой в неприязненных отношениях, неоднократно говорил Лебеденко, что Зубова «зажилась на этом свете» и рассчитывал улучшить свои жилищные условия после смерти Зубовой.

№14

Вечером 3 июля в квартиру сотрудника муниципальной милиции Кротова прибежала Юрьева и сообщила, что в подъезде трое неизвестных избивают Булатова. Она попросила Кротова вмешаться и прекратить избивание. Однако Кротов заявил, что только что пришел с суточного дежурства, очень устал и должен срочно ехать к семье на дачу. Через 15 минут избивание Булатова было остановлено прохожими. В результате здоровью Булатова был причинен тяжкий вред здоровью.

№15

Самолук, работая начальником геологоразведочной поисковой партии, 8 октября 2003 г. направил в многодневный маршрут протяженностью 20 км. геологов Белокуров и Юна, не запросив предварительно сведений о погоде и не обеспечив их спальными мешками. В ночь с 8 на 9 октября Белокуров и Юн попали под дождь, а затем в снежный буран, в результате чего Белокуров скончался от переохлаждения. Следствием было установлено, что на момент выезда погода была ясная, что Самолук, провожая их в поход, поинтересовался, взяли ли они с собой все необходимое. Спальными мешками Белокуров и Юн были обеспечены, но сами не взяли их, захватив лишь палатку. В правилах безопасности при геологоразведочных работах указано, что в случае ухудшения погоды необходимо прервать маршрут. Это требование не было выполнено старшим группы Белоруковым.

№16

Иванов заключил с инвалидом 2 группы Каретовым договор о пожизненном содержании. В соответствии с этим договором Иванов должен

был обеспечивать Каретову необходимое медицинское и социальное обслуживание, а принадлежащая Каретову квартиру после его смерти переходила в собственность Иванову. Через полгода действия договора Иванов перестал передавать Каретову необходимые медикаменты, объясняя это тем, что фирма, в которой он работал, обанкротилась и у него появились серьезные материальные затруднения. В результате неполучения необходимых лекарств, здоровье Каретова резко ухудшилось и, несмотря на принятые меры, врачам не удалось спасти ему жизнь.

№17

Яблоков, работавший директором областного института усовершенствования врачей, дал поручение собрать с сотрудников деньги для угощения представителей министерства. Кроме того, по договоренности с директором детского дома о выделении автобуса якобы для поездки сотрудников на семинар-совещание, он составил соответствующее письмо. Фактически же автобус использовался для поездки на свадьбу его сына. Приговором районного суда Яблоков был признан виновным в злоупотреблении должностными полномочиями (ч. 1 ст. 281 УК ПМР). Заместитель прокурора ПМР внес в Верховный Суд протест и поставил вопрос о прекращении уголовного дела за отсутствием состава преступления.

№18

Комбайнер Рябов путем угроз заставил односельчанку Никифорову вступить с ним в половую связь. Опасаясь, что информация о произошедшем быстро распространится среди жителей села, Никифорова никому не сообщила об изнасиловании. Вскоре Никифорова узнала от подруги, что Рябов рассказывает впоселке, что он сожительствует с Никифоровой. Боясь позора, Никифорова приняла уксусную эссенцию. Несмотря на принятые меры, жизнь Никифоровой спасти не удалось.

№19

К народному целителю Курмашеву обратилась пожилая гражданка Куделина с просьбой «наслать черную порчу» на ее соседку Шахову, так как

она, по мнению Куделиной, «ведьма и творит черные дела». Куделина обещала хорошо отблагодарить Курмашева в случае смерти Шаховой. Курмашев сообщил ей, что такими делами не занимается. В ответ Куделина заявила, что обратится к другому специалисту. Целитель разыскал Шахову и рассказал ей о странной просьбе. Суеверная Шахова была панически напугана. Спустя несколько дней у нее произошел сердечный приступ, от которого она скончалась

№20

Вавилов во время драки нанес Минину ножом проникающее ранение в область живота. Минин скончался на следующий день после операции. Причиной смерти явился разрыв кишечника, вследствие чего внутрикишечная масса разлилась в брюшную полость, появился перитонит и нагноение, произошло самоотравление организма. В заключении судебно-медицинской экспертизы указывается, что рана на кишечнике была зашита при операции вместе с жировыми отложениями, в которых начался процесс нагноения, и, следовательно, неправильно проведенная операция ухудшила состояние здоровья Минина.

№21

Гусаков из хулиганских побуждений бросил в каменную стену две электрические лампочки. Сидевшая поблизости пожилая гражданка Кавун получила осколками стекла небольшие повреждения мягких тканей лица. Через неделю она умерла. Смерть последовала от гнойного воспаления мягкой мозговой оболочки. Судебно-медицинская экспертиза установила, что организм Кавун был крайне истощен в результате перенесенной тяжелой болезни, и это резко снизило сопротивляемость инфекционному процессу.

№22

Ученик 3 класса, 9-летний Петров пытался вынести под курткой из продуктового супермаркета неоплаченные продукты – банку кока-колы и несколько шоколадных батончиков. Мальчик был задержан охранником, который доставил его менеджеру магазина Фроловой. Фролова при

покупателях назвала Петрова вором, пообещала ему, что сообщит о краже родителям и руководству школы. Затем в подсобном помещении забрала у мальчика документы, откуда переписала все данные, после чего отпустила, повторив угрозы. Не ожидаясь исполнения угроз, Петров повесился на чердаке соседнего дома. Следствием было установлено, что Петров состоял на учете в психоневрологическом диспансере по месту жительства.

№23

Каневский, во время празднования дня рождения уговаривал своего приятеля Кудряшова выпить водки. Кудряшов отказывался, так как он был в тот день за рулем и ему предстоял обратный путь. Каневский в ответ заявил, что бояться нечего, дороги свободные, он часто сам ездит «навеселе» и если Кудряшов не будет пить водку, Каневский воспримет это как проявление неуважения к имениннику. В итоге Кудряшов согласился и выпил несколько рюмок водки. Возвращаясь домой на автомобиле, на сложном участке дороги Кудряшов не справился с управлением и на большой скорости врезался в дерево. Кудряшов и находившаяся с ним в машине жена погибли.

№24

Водитель Ивлев, возвращавшийся на грузовой машине после работы на базу, посадил в кузов машины трех попутчиков. Во время езды между двумя из них возникли ссора и драка. Третий попутчик попытался остановить драку. Однако дерущиеся оттолкнули его, и он выпал из машины, получив при этом тяжелую травму. В связи с тем, что машина не была приспособлена для перевозки людей, Ивлев был привлечен к ответственности по ч. 1 ст. 260 УК ПМР.

№25

Рюмин неоднократно уговаривал свою тяжело больную и парализованную жену совершить самоубийство. При этом он расписывал ей прелести загробного мира, где прекратятся все ее страдания. После того, как он сообщил жене, что не сможет больше столько времени ухаживать за ней, жена Рюмина приняла смертельную дозу снотворного.

№ 26

Кузнецов двигался на своем автомобиле по шоссе со скоростью 90 км/ч. На данном участке максимально разрешенная скорость составляла 80 км/ч. Неожиданно со встречной полосы движения Кузнецову навстречу выехал Фадеев, двигавшийся со скоростью 110 км/ч. В результате столкновения погибли Фадеев и ехавший с ним в автомобиле пассажир Хрюнов. Экспертиза установила, что в момент ДТП Фадеев находился в сильной степени опьянения. Кузнецову был причинен вред здоровью средней тяжести.

№27

Сторож сада Федотов, обнаружив собирающих яблоки в саду 10-летнего Кузьмина и 11-летнего Федулина громко закричал на них «Убью!». Испуганные мальчики побежали. Перелезая через забор, Кузьмин зацепился за гвоздь и упал, получив сотрясение мозга и перелом ноги.

№28

Работавшая на огороде Ситникова, увидев, что за ее 12-летней дочерью бежит с палкой 13-летний Карпов, поймала последнего и нанесла ладонью удар по голове. Затем в течении дня Карпов занимался обычными делами, но к вечеру занемог и умер. Смерть, по заключению экспертизы, наступила от воспаления мозговых оболочек, причиной которого был удар по голове, вызвавший расхождение костных швов при наличии старого процесса воспаления среднего уха.

№29

Любимов решил убить своего престарелого отца, с которым у него сложились неприязненные отношения на почве совместного проживания в квартире. Для этого Любимов, будучи химиком по профессии, изготовил яд и подмешал его в чай, который отец пил перед сном. Ночью отец Шестерикова скончался. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, причиной смерти стал сердечный приступ. Смерть наступила еще до начала действия смертельной дозы яда.

№30

Владелец бультерьера Новиков гулял со своей собакой без намордника, часто отпуская собаку с поводка. В ответ на неоднократные замечания гуляющих граждан, Новиков отвечал, что собака у него миролюбивая и выгуливает он ее вдали от скопления людей. Однажды вечером нетрезвый гражданин Смирнов подошел к гулявшему с собакой Новикову и попросил закурить. Восприняв действия Смирнова как угрозу хозяину, бультерьер бросился на Смирнова. Не реагируя на окрики хозяина, собака искусала Смирнова. Экспертиза установила, что здоровью Смирнова был причинен тяжкий вред.

№31

Редин получил лицензию на отстрел кабана на определенном участке леса. Преследуемый Рединым кабан скрылся на территории заповедника. Встал вопрос о привлечении Редина к уголовной ответственности по ст. 254 УК ПМР. В свое оправдание Редин ссылаясь на то, что преследование кабана он начал на территории, охота на которой ему была разрешена.

Тема 8. Субъект преступления

Вопросы, подлежащие изучению по теме:

1. Понятие и основные признаки субъекта преступления. Субъект преступления и личность преступника. Уголовно-правовое значение личности преступника.
2. Ответственность лица, совершившего преступление при наличии психического расстройства, не исключающего вменяемости. Ответственность лица, совершившего преступление в состоянии опьянения
3. Понятие и виды специальных субъектов.

Контрольные вопросы:

1. Когда лицо считается достигшим возраста уголовной ответственности?

2. На основании понятия невменяемости (ст. 20 УК ПМР) дайте определение понятия вменяемости.
3. Какой орган принимает решение о признании лица невменяемым?
4. Что является основанием для признания лица специальным субъектом преступления? Найдите в УК статьи, предполагающие специальный субъект преступления.
5. Виновное лицо совершило преступление, предусмотренное ст. 314 УК ПМР, в результате которого наступила смерть потерпевшего. Во время расследования выяснилось, что потерпевшему исполнилось 15 лет. Как следует поступить в этом случае?

Рекомендуемая литература:

1. Агрессия и психическое здоровье. Под ред. Т. Б.Дмитриевой и Б. В. Шостаковича. - СПб., 2002.
2. Антонян Ю.М., Бородин С.В. Преступное поведение и психические аномалии. - М., 1998.
3. Бурлаков В. Н. Уголовное право и личность преступника. СПб. 2006.
4. Волженкин Б.В. Уголовная ответственность юридических лиц. СПб., 1998.
5. Козлов А.П. Понятие преступления. СПб., 2003.
6. Назаренко Г.В. Невменяемость: уголовно-релевантные психические состояния. СПб. 2002.
7. Никифоров А.С. Юридическое лицо как субъект преступления и уголовная ответственность. М., 2002.
8. Павлов В.Г. Субъект преступления в уголовном праве: (Историко-правовое исследование). М., СПб., 1999.
9. Павлов В. Г. Субъект преступления. СПб., 2001.
10. Ситковская О.Д. Аффект: криминально-психологическое исследование. М., 2001.
11. Спасенников Б. А. Правловая антропология (уголовно-правовой аспект).

Архангельск. 2001.

12. Спасенников Б.А. Принудительные меры медицинского характера. СПб., 2003.

13. Шишков Н.Г. Аномальный субъект преступления; проблема уголовной ответственности. М., 1998.

Казусы:

№1

Зырянова обвинялась в краже. При рассмотрении дела у суда возникли сомнения в психической полноценности подсудимой, поскольку в вопросах общественной жизни она совершенно не разбиралась, на элементарные вопросы давала путанные ответы.

Судебно-психиатрическая экспертиза пришла к заключению, что Зырянова страдает слабоумием в глубокой степени психического недоразвития.

№2

Сомов, являясь бойцом пожарной охраны, систематически совершал поджоги различных зданий, сооружений и домов отдельных граждан, а затем первым поднимал тревогу и активно включался в работу по тушению пожаров.

Привлеченный к уголовной ответственности за умышленное уничтожение имущества граждан Сомов пояснил, что он не любит, когда спят на работе и, чтобы не сидеть без дела, совершал поджоги.

Заключением судебно-психиатрической экспертизы Сомов признан душевнобольным, страдающим пироманией (манией поджогов).

№3

Шашков был привлечен к уголовной ответственности за то, что он, находясь в нетрезвом состоянии, вырвал из рук Яблоковой дамскую сумку, в которой находились деньги.

По заключению судебно-психиатрической экспертизы, Шашков в отношении инкриминируемого ему деяния (грабеж) признан вменяемым.

Однако после привлечения к уголовной ответственности у Шашкова развилось состояние декомпенсации, принявшее затяжной характер, в связи с чем он не может предстать перед следствием и судом.

Районный суд освободил Шашкова от уголовной ответственности и наказания, направив его на принудительное лечение в психиатрическую больницу.

№4

Ядров, страдавший в результате длительного употребления спиртных напитков хроническим алкоголизмом, во время внезапно возникшего приступа белой горячки испытывал зрительные галлюцинации: видел вокруг себя жаливших его змей, пауков, крыс, людей с угрожающими лицами и всякого рода чудовищ, готовых напасть и растерзать его. Защищаясь в таком состоянии от мнимой опасности, Ядров нанес смертельное ранение своей жене, причинил вред своим соседям, поломал мебель, пытался сжечь квартиру.

№5

Дубов, возвращаясь с охоты, зашел по пути к своему товарищу, с которым употреблял спиртные напитки. Затем он направился домой. Будучи в состоянии сильного алкогольного опьянения, он ошибочно попал в дом Костина, где, снимая с себя ружье, по неосторожности произвел выстрел, которым тяжело ранил 10-летнего сына Костина. Сразу после выстрела Дубов свалился на пол и уснул.

Попытки разбудить Дубова и привести его в чувство результата не дали, поэтому он был доставлен в больницу. Спустя несколько часов Дубов, проснувшись и узнав, о случившемся, заявил, что ничего не помнит.

По заключению судебно-психиатрической экспертизы, Дубов в момент произведенного им выстрела, приведшего к ранению ребенка, находился в

тяжелой степени обычного алкогольного опьянения, не сопровождавшегося утратой способности отдавать отчет в своих действиях и руководить ими.

№6

Рабочий завода Харитонов во время обеденного перерыва выпил 150 гр. водки. Вернувшись после обеда в свой цех, он увидел там группу рабочих, которые, как ему показалось, идут на него и хотят его убить. Харитонов стал убегать от них. В это время ему навстречу шла другая группа рабочих, возвращавшихся с обеда. Восприняв все это как «облаву» на него, Харитонов взбежал на лестничную площадку, где лежали тяжелые металлические детали. В «целях защиты» он стал бросать их в стоявших внизу рабочих. Одной из таких деталей он попал в голову рабочему Серову, причинив его здоровью тяжкий вред.

Проведенной в ходе следствия судебно-психиатрической экспертизой было установлено, что Харитонов указанные действия совершил в состоянии патологического опьянения.

№7

Санитаров 18 мая 2007 г. в 23 часа 30 минут на одной из улиц города разбил витрину спортивного магазина и похитил три футбольных мяча, две теннисные ракетки и другой спортивный инвентарь.

27 мая 2007 г. он вновь разбил витрину магазина рыболовных принадлежностей и похитил два спиннинга. В связи с совершенными деяниями Санитаров был привлечен к уголовной ответственности за совершение неоднократной кражи. При рассмотрении дела в суде было установлено, что он, согласно представленным документам, родился 18 мая 1993 г. в 6 часов 30 минут утра.

№8

По приговору суда 16-летний Манин был признан виновным в совершении разбойного нападения на Егорову, в покушении на ее изнасилование и убийство. В кассационной жалобе Манин указал, что это преступление было им совершено в группе с 13-летним Косиным и своим

старшим братом. Из материалов дела следовало, что об участии в преступлении других лиц Манин говорил и в период следствия. Он показал, что они втроем совершили разбойное нападение, после чего он попытался изнасиловать Егорову. Инициатором ее убийства был Косин, который совместно с братом Манина и осуществил его.

№9

Осужденный за кражу чужого имущества, совершенную по предварительному сговору группой лиц, к лишению свободы условно 17-летний Удоев в период испытательного срока вновь совершил преступление – кражу мотоцикла, а по прошествии нескольких дней оказал при задержании сопротивление работнику милиции, применил насилие в отношении граждан, пресекавших его преступные действия. В обоих случаях Удоев находился в состоянии опьянения. На допросах он показал, что неоднократно распивал с отцом по его инициативе спиртные напитки, в дни совершения преступлений также выпивал с ним.

№10

17-летний Власюк, возвратившись после отбывания наказания за грабеж, собрал группу ребят в возрасте 13-15 лет. По вечерам, когда мать уходила на дежурство, Власюк приглашал ребят к себе, предлагал им спиртное, рассказывал заманчивые истории из жизни преступного мира. После нескольких таких посещений Власюк потребовал от ребят оплатить выпитое спиртное, угрожал избиением. Он же подсказал подросткам, как и где добыть деньги. В момент, когда подростки взламывали табачный киоск, они были задержаны.

№11

Группа подростков играла во дворе дома. 14-летний Новиков все время мешал играющим, толкал их, обсыпал песком. Ребята стали его прогонять, а 14-летний Шанков ударил кулаком по плечу и пригрозил, что побьет. Тогда Новиков отбежал в сторону ребят, взял камень и бросил в них. Камень попал

в глаз 12-летнему Володину, в результате чего последний лишился зрения на один глаз.

№12

15-летний Зевин угнал стоявший около дома мотоцикл. Заехав к товарищу, он рассказал последнему, откуда у него появился мотоцикл, и предложил покататься. Превысив скорость, Зевин не смог вовремя остановить мотоцикл и врезался в идущий впереди него грузовик. В результате здоровью товарища был причинен тяжкий вред, здоровью самого Зевина - вред средней тяжести.

№13

Комов, находясь в состоянии опьянения, угнал дрезину. Не сумев ее вовремя остановить, он на переезде врезался в проезжавшую легковую автомашину. В результате водитель автомашины скончался на месте. Двум пассажирам автомашины и Кому было причинено вред здоровью различной степени тяжести.

№14

Органами следствия 14-летнему Бабушкину было предъявлено обвинение в изнасиловании малолетней, совершенном с угрозой убийством. Суд установил, что Бабушкин по своему развитию отстает от сверстников. Обучаясь в школе, не научился считать и писать. По заключению комплексной психолого-психиатрической экспертизы Бабушкин в отношении инкриминируемого ему деяния вменяем, однако в силу личностных особенностей он не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность совершенных им действий и не мог в полной мере руководить ими. По своему развитию Бабушкин не соответствует 14-летнему возрасту.

№15

Зиновьев, находясь в нетрезвом состоянии, путем подбора ключа проник в квартиру своего соседа Лужина, надел там на себя два костюма Лужина поверх собственного костюма, оставив на вешалке свой плащ. Зиновьев

утверждал, что совершил это только потому, что был пьян и не осознавал своих действий.

№16

Неустроев работал сторожем в аптеке. Во время дежурства часто отлучался с места работы. При очередной отлучке сторожа неизвестные лица взломали замок, отключили сигнализацию и похитили из аптеки лекарства на большую сумму. Администрация аптеки обратилась в прокуратуру с заявлением о привлечении Неустроева к уголовной ответственности за халатность.

№17

Булкин в день своего четырнадцатилетия угощал пивом ребят со своего двора. В одиннадцатом часу вечера пиво закончилось, но Булкин сказал, что он достанет денег для продолжения выпивки. Вместе с 15-летним Купцовым они пошли к ближайшей автобусной остановке, где под угрозой побоев отобрали у сошедшей с автобуса девушки мобильный телефон. При попытке сбыть похищенное в салоне связи после полуночи они были задержаны.

№ 18

Курослепова привлечена к уголовной ответственности за убийство своей малолетней дочери Галины, находившейся в беспомощном состоянии. Согласно выводам комплексной психолого-психиатрической экспертизы, Курослепова страдает органическим расстройством личности смешанного типа, которое лишило ее способности сознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Постановлением судьи областного суда Курослепова освобождена от уголовной ответственности за совершение общественно опасного деяния, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 104 УК ПМР. В кассационной жалобе представитель потерпевшей Галины оспаривал это постановление, указывая, что по результатам экспертизы не установлено конкретное психическое заболевание, позволяющее судить о невменяемости Курослеповой.

№19

Догадов вступил в банду, организованную Топилиным. В январе 2009 года он совместно с другими членами банды участвовал в похищении Д. и С. В марте того же года вместе с участниками банды совершили похищение К., сопряженное с его убийством. Спустя несколько месяцев они пытались похитить чужое имущество путем мошенничества в крупном размере, но были задержаны. В период следствия у Догадова развилось психическое расстройство в форме реактивного психоза, делающее невозможным назначение и исполнение уголовного наказания. Было рекомендовано применение к нему принудительных мер медицинского характера в виде принудительного лечения в психиатрическом стационаре общего типа.

Тема 9. Субъективная сторона преступления

Вопросы, подлежащие изучению по теме:

1. Понятие субъективной стороны и ее связь с другими элементами состава преступления. Обязательные и факультативные признаки, составляющие субъективную сторону преступления.
2. Понятие и содержание вины по уголовному праву. Формы вины по уголовному праву и их значение для квалификации преступления и назначения наказания.
3. Понятие умысла. Виды умысла.
4. Неосторожность и ее виды. Отграничение неосторожности от умысла и случая (казуса).
5. Преступление с двумя формами вины. Особенности составов преступлений с двумя формами вины.
6. Мотив, цель и эмоции преступления, их значение для квалификации и назначения наказания.
7. Понятие ошибки и ее значение. Юридическая и фактическая ошибки, их виды, влияние на решение вопроса об уголовной ответственности.

Контрольные вопросы:

1. Влияет ли форма вины на уголовную ответственность?
2. Что такое степень вины?
3. Что представляют собой интеллектуальный и волевой моменты?
4. В чем особенность составов с двумя формами вины?
5. Какие виды ошибок существуют в уголовном праве? Раскройте их содержание.

Рекомендуемая литература:

1. Козлов А.П. Понятие преступления. СПб., 2003.
2. Кудрявцев В. Н. Борьба мотивов в преступном поведении. М. 2007.
3. Лунеев В.В. Субъективное вменение. М., 2000.
4. Максимов С. В. Цель в уголовном праве: методологические аспекты. Ульяновск. 2002.
5. Миненок М.Г., Миненок Д.М, Корысть. Криминологические и уголовно-правовые проблемы. СПб., 2001.
6. Нерсисян В.А. Ответственность за неосторожные преступления. СПб., 2002.
7. Рарог А. И. Квалификация преступлений по субъективным признакам. СПб. 2003.
8. Ситковская О.Д. Психологический комментарий к УК РФ. М., 1999.
9. Складов С. В. Вина и мотивы преступного поведения. СПб. 2004.
10. Тер-Акопов А. А. Преступление и проблемы нефизической причинности в уголовном праве. М. 2003.
11. Тяжкова И. М. Неосторожные преступления с использованием источников повышенной опасности. Санкт-Петербург. 2002.
12. Якушин В.А. Субъективное вменение и его значение в уголовном праве. Тольятти, 1998.

Казусы:

№1

Между, проживающими соседями Егоровым и Ниловым неоднократно происходили ссоры. Егоров, считая, что Нилов оскорбляет его, решил отомстить. В один из дней, дождавшись ухода Нилова и его жены на работу, Егоров облил в нескольких местах дом бензином и поджег его. Услышав доносившиеся из дома крики, Егоров попытался потушить начавшийся пожар, но не смог этого сделать. В результате сгорел не только дом, но и находящаяся в нем 80-летняя мать Нилова. На суде Егоров объяснил, что он забыл о том, что к соседу приехала его мать, т.к. она из дома не выходила, и он только слышал, что она должна была приехать, но ни разу ее не видел. Кроме того, Нилов заявил, что, если бы он знал о нахождении в доме кого-либо, то он не стал бы поджигать его.

№2

Васиков устроился слесарем в лабораторию научно-технического центра, где имелась зарубежная множительная техника. Обнаружив, что использование этой техники строго не контролируется, Васиков освоил цветной ксерокс японского производства, обладающий высокой степенью точности воспроизведения изображений.

Выждав момент, когда в лаборатории никого не было, Васиков на подходящей бумаге изготовил пять оттисков тысячных купюр. Эти оттиски купюр внешне не отличались от подлинных денежных знаков.

Гордясь качеством изготовления, Васиков демонстрировал эти купюры своим приятелям и однажды предъявил такую купюру в кассу магазин. Кассир принял купюру, но когда он стал отсчитывать сдачу, Васиков забрал ее обратно и расплатился другими (подлинными) купюрами.

Однажды один из приятелей Васикова взял потихоньку от него одну купюру и расплатился ею в магазине за покупку, получив при этом сдачу.

№3

Волгин совместно с Крымовым организовали после рабочего дня попойку в помещении районного поста железнодорожной станции, где они работали. В попойке принял участие находящийся на дежурстве электрик Худов. Во время попойки Волгин и Худов поссорились. Затем ссора перешла в драку и к Волгину присоединился Крымов. В этот момент на пост поступило сообщение об аварии. Худов хотел уйти, однако Волгин и Крымов не пустили его и начали избивать руками и ногами, а затем выбросили Хлудова в окно 2-го этажа.

В результате здоровью Хлудову был причинен тяжкий вред, а в результате аварии на линии был причинен крупный материальный ущерб железнодорожному ведомству. Волгин и Крымов на суде заявили, что к причиненному материальному ущербу они отношения не имеют, т.к. авария произошла после окончания их смены.

№4

Проживавший в коммунальной квартире алкоголик Комов, систематически устраивал в квартире дебоши. При этом особенно доставалось инвалиду Якимову, которого Комов почему то невзлюбил. Однажды во время очередной ссоры Комов оскорбил Якумова, с силой оттолкнул в сторону и замахнулся, чтобы его ударить.

В ответ на это Якимов с силой оттолкнул Комова, который, падая, стукнулся головой о край стоявшего на кухне сундука и получил тяжелую черепно-мозговую рану, от которой, несмотря на усилия врачей, через двое суток скончался.

Родственники погибшего настаивали на привлечении к ответственности Якимова за умышленное убийство, т.к., по их мнению, Якимов не мог не понимать, что, отталкивая с силой пьяного человека, плохо держащегося на ногах, он понимал, что может причинить серьезную травму.

№5

Осужденный за разбой Грибов передал из колонии своим приятелям письмо, в котором он просил «Как следует проучить» двух лиц,

выступающих по его делу свидетелями обвинения. Приятели Грибова поздно вечером ворвались в квартиру одного из свидетелей и забили его до смерти. После этого, обыскав квартиру, забрали все ценное и скрылись. Мать свидетеля, которая находилась в квартире, преступники связали и заперли в ванной комнате, где она скончалась от сердечного приступа, не имея возможности принять лекарство.

Второго свидетеля преступники подстерегли на улице и начали избивать металлическими прутами. Однако появившийся наряд милиции, задержав преступников, прекратил избиение. Второму свидетелю был причинен вред здоровью средней тяжести.

№6

Несколько 15-17-летних подростков решили весело провести время в сарае одного из жителей близстоящего дома. Они взломали дверной замок, открыли сарай и, разведя в нем огонь, стали выпивать алкогольные напитки. В один из моментов огонь перекинулся на стену сарая. Парни попытались потушить огонь, но, когда им это не удалось, разбежались. Жильцы близлежащего дома, заметив огонь, вызвали пожарную команду, которая потушила огонь и обнаружила в сарае обгоревший труд одного из участников вечеринки Мокина. Судебно-медицинская экспертиза показала, что Мокин умер, задохнувшись дымом.

Владельцу сарая был причинен значительный материальный ущерб.

№7

Члены дачного кооператива «Наука» наконец-то поймали вора долгое время промышлявшего в их садах и огородах фруктами, овощами и вещами, оставленными во дворах домов. Избив вора и раздев его до нижнего белья, отвели в лес и посадили на муравейник, привязав к дереву. Все эти действия совершила группа лиц (семь человек) членов кооператива.

Посаженный на муравейник был обнаружен грибниками через двое суток в бессознательном состоянии и был отправлен в реанимационное отделение. В больнице он находился на излечении 2 месяца.

Такое «наказание» было предложено одним из членов кооператива, который заверил остальных членов группы, что кроме неприятных ощущений никаких последствий для «наказанного» не будет и, что в течение суток он сам сможет снять веревки, которые не были туго затянуты.

№ 8

Фусенко, ранее судимый за разбой, поздно ночью, увидев на одной из глухих улиц пьяного мужчину раздел его и забрав одежду, скрылся. Проходивший вскоре после этого Пегов попытался помочь пьяному дойти до близлежащего дома, однако, поняв вскоре, что это сделать будет довольно трудно, оставил пьяного на улице и ушел. Поскольку в эту ночь стоял 40-градусный мороз пьяный гражданин замерз. Ни Фусенко, ни Пегов никому не сообщили о замерзающем на улице человеке.

№9

Мухин, сопровождая машины, погруженные на открытую платформу железнодорожного состава, в пути следования при подъезде к станции вблизи полотна железной дороги заметил группу подростков бросающих в проходящий состав камни. Понимая, что подростки могут повредить находящиеся на платформе автомашины, Мухин, пытался отогнать ребят, начал бросать в них различные подвернувшиеся под руку предметы. Железным штучером, брошенным Мухиным в одного из подростков был причинен тяжкий вред.

№10

Двоюродные братья Власов и Комов в состоянии сильного алкогольного опьянения возвращались домой из соседнего села со свадьбы. По дороге Комов стал говорить Власову, что его жена на свадьбе вела себя неприлично, «вешалась» на мужчин и о ней в селе говорят, что она погуливает, поэтому посоветовал Власову как следует смотреть за женой.

Власов, обиженный за жену, набросился на Комова с кулаками, повалил его на землю и стал бить ногами в область живота и грудной клетки. Увидев, что Комов перестал подавать признаки жизни, Власов бросился делать ему

искусственное дыхание, умоляя его открыть глаза. По заключению судебно-медицинской экспертизы смерть Комова наступила от разрыва печени.

№11

В одной из клинических больниц города врачом был назначен только что окончивший медицинский институт молодой хирург Чернов. В один из праздничных дней, когда Чернов был дежурным, в клинику привезли в тяжелом состоянии находящуюся без сознания Пескову, нуждающуюся в срочной операции в области брюшной полости. Хотя такие операции относятся к категории сложных, Чернов решил сам прооперировать больную, полагая, что полученных в институте знаний будет достаточно. Имея возможность вызвать для проведения операции опытного хирурга, с которым была договоренность, Чернов сам приступил к производству операции. Однако во время операции в силу допущенных Черновым грубых ошибок больная скончалась.

№12

Член оборонно-спортивного общества Шанин, возвращаясь домой после соревнований, взял с собой закрепленный за ним спортивный пистолет, намериваясь его как следует почистить и смазать в свободное время. Это оружие в кобуре он повесил на стену одной из комнат на высоте 2,4 метра, чтобы его не достали игравшие с 6-летним сыном сверстники. Однако дети потихоньку от взрослых принесли из сеней легкую лестницу, достав пистолет, стали из окна целиться в проходящих по улице людей. В один из моментов целящийся в окно мальчик случайно нажал спусковой крючок и тяжело ранил проезжающего мимо велосипедиста.

Руководитель спортивного клуба Руднев признал, что он не проследил после соревнований за сдачей на склад оружия всеми спортсменами.

№13

Югов вызвал сантехника, чтобы заменить кран в ванной комнате. Пришедший по вызову, сантехник Рогов прихватил с собой ученика Мохова. Заменяя кран, Рогов потребовал от Югова оплаты, однако Югов отказался

платить за замену крана. Тогда Рогов воспользовавшись моментом, когда Югов отошел на кухню, открыл стоявший в прихожей холодильник и достал из него бутылку спиртного (судя по этикетке), заполненную наполовину. Югов этого не заметил.

Выйдя во двор Рогов, присев на скамейку, налил стакан из прихваченной у Югова бутылки и предложит выпить Мохову, а затем сам допил оставшиеся. Вскоре им обоим стало плохо, и они были отправлены в больницу, где Рогов скончался, а Мохова врачам удалось спасти. Как выяснилось, в бутылке находилась серная кислота.

Родственники Рогова потребовали привлечь Югова к уголовной ответственности.

№14

Никонов похитил у Шляхова 5 голубей. Шляхов, выяснив кто похитил голубей и где они находятся, явился к Никонову домой и потребовал отдать голубей, угрожая убийством. Никонов согласился отдать голубей и повел Шляхова в сарай, где они находились. В сарае Никонов отдал голубей, а Шляхов, желая его наказать за кражу, уходя достал нож и ткнул им Никонова в ягодицу. У Никонова началось обильное кровотечение, т.к. был поврежден крупный кровеносный сосуд, что вызвало обильную кровопотерю, в результате чего Никонов скончался в сарае. Шляхов же, ткнув ножом Никонова, сразу же ушел. Родственники Никонова требовали привлечь Шляхова к ответственности за умышленное убийство.

№ 15

Власов и Петрухин, желая завладеть квартирой одинокого пенсионера Кущина, стали угрожать ему, требуя оформить квартиру на одного из них. Встретив упорное сопротивление Кущина, приятели (Власов и Петрухин) организовали похищение Кущина. Они привезли его в заброшенный загородный дом, где долго издевались над ним и избивали его. Затем, не оставив ему ни еды, ни питья, они заперли его в подвале дома. При этом Власов и Петрухин пообещали приехать через 2 дня, одновременно угрожая

потерпевшему, что, если он не согласится выполнить их требования, то по приезду они его убьют, и никто об этом не узнает. Когда похитители через 2 дня вернулись, Кущин был мертв. Судебно-медицинская экспертиза установила, что Кущин скончался от переохлаждения, т.к. в эти дни стояли сильные морозы и температура в подвале не поднималась выше -15-20 градусов.

На суде Власов и Петрухин заявили, что смерти Кущина не хотели и даже сбросили ему в подвал старое ватное одеяло.

№16

Огнев, воспользовавшись отсутствием охраны, ночью проник на склад лекарственных препаратов и похитил из него токсические препараты в ампулах и порошках, полагая, что они являются наркотическими средствами.

Через несколько дней Огнев встретился с Володиным и Акининым, систематически употреблявшими наркотики, и продал им из похищенных препаратов экстрат опиума за 250 долларов США. Через несколько часов после приема экстрата опиума Володин и Акинин скончались от отравления.

Экспертизой было установлено, что обнаруженный при обыске у Огнева экстрат опиума был предназначен не для внутреннего употребления, а для приготовления мази.

№17

Китов, проходивший с группой рабочих по дороге, остановился, чтобы закурить. Прикурив, он бросил горящую спичку назад. Спичка попала в лежавшую около дороги пустую бочку из-под бензина. В результате произошел взрыв и вылетевшим дном бочки был тяжело ранен рабочий Симаков. О том, что бочка была из-под бензина, Китов не знал и возможность взрыва не предвидел.

№18

Семья Бориных, состоявшая из мужа, жены и двоих малолетних детей, находилась в тяжелом материальном положении. В один из дней Борина узнала, что она беременна, но делать аборт было уже поздно. Тогда Борины

договорились, что оставят ребенка в роддоме. Однако врачи уговорили мать забрать ребенка домой.

Через некоторое время, поняв, что они не смогут прокормить третьего ребенка, Борины решили избавиться от новорожденного. Они обсуждали всякие планы, но так и не могли ни до чего договориться. Однажды Борин пошел с ребенком гулять и вернулся без ребенка. На вопрос жены, куда он дел ребенка, Борин ответил, что он вышел в магазин, оставив ребенка у дверей, а когда вышел, то ребенка не было. На самом же деле Борин задушил ребенка и выбросил его в мусорный контейнер. Бороина о краже ребенка заявлять не стала.

№19

Кашину весьма интересовало, с кем это переписывается ее соседка Ялина, ведущая весьма обширную переписку. Она стала вынимать из почтового ящика Ялиной адресованные ей письма, читала их, снова запечатывала и положила обратно в ящик. Полученную таким образом информацию Кашина активно распространяла среди жителей дома. Когда встал вопрос об ответственности Кашиной, она заявила, что даже предположить не могла, что за чтение чужих писем возможно привлечение к уголовной ответственности.

№20

Ивлев и Ушкин задумали ограбить квартиру. Последив за ней несколько дней, они установили, что в период с 12 и до 17 часов в квартире никого не бывает. В намеченный день, отжав замок, они проникли в квартиру. Однако в ней находился 12 летний сын хозяев квартиры, который заболел и потому не пошел в школу. Ивлев и Ушкин решили не отказываться от задуманного. Ивлев поручил Ушкину «нейтрализовать» подростка каким-либо способом, а сам стал собирать в сумку ценные вещи. Вскоре к нему присоединился Ушкин. Мальчика слышно не было. Покинув с собранными вещами квартиру, Ивлев поинтересовался, что Ушкин сделал с подростком, на что Ушкин ответил, что он придушил его. Испугавшись, что его привлекут к

ответственности за убийство, Ивлев вечером того же дня явился в отделение милиции и все рассказал.

№21

Поздно ночью к Лохову домой пришел Бокий и рассказал ему, что вскрыл магазин, торгующий спиртным и сигаретами, и вынес оттуда в сумке наиболее ценные предметы. Эту сумку Бокий попросил Лохова подержать у себя дома пока не уляжется «шумиха вокруг магазина». Лохов согласился и взял сумку. Однако на следующий день под влиянием жены отнес эту сумку в лес и закопал там. Лохов поступил так, полагая, что обнаружение сумки в его доме повлечет привлечение его к уголовной ответственности за укрывательство.

№22

Шофер Зарубин, проезжая по мосту сбил велосипедиста Ильина. Считая потерпевшего мертвым и боясь ответственности, Зарубин в целях сокрытия следов преступления, сбросил, как он полагал, труп Ильина в реку, а велосипед привез домой, разобрал и разбросал части велосипеда в разных местах. Труп Ильина был выловлен из реки через несколько дней. При вскрытии оказалось, что наезд автомашины не повлек смерть Ильина, она наступила от утопления.

№23

Зинин с целью устранения конкурента по бизнесу Рогова приобрел у неустановленного лица цианистый калий. Пригласив Рогова в ресторан для обсуждения ряда деловых вопросов, Зинин незаметно для Рогова всыпал в его бокал, как он полагал, цианистый калий. Однако порошок оказался абсолютно безвредным и не способным причинить какого-либо вреда здоровью.

№24

Решив похитить сына предпринимателя Рогова с целью получения выкупа, Ольгин и Гостев подъехали к окончанию уроков к школе, дождались окончания занятий и предложили мальчику подвезти его домой. Усадив

ребенка в машину, они привезли его в квартиру Гостева, который жил один. По приезде домой выяснилось, что они ошиблись и привезли не сына Рогова, а другого внешне похожего на него мальчика. Несколько дней пока похитители выясняли, смогут ли они получить выкуп за похищенного мальчика, его держали запертым в ванной комнате. Выяснив, что выкупать мальчика никто не будет, Ольгин и Гостев отвезли его за 70 км. от города и оставили в лесу. Мальчика на окраине леса в тяжелом состоянии обнаружили гулявшие по лесу люди.

№25

Васильев решил убить начальника цеха Попова, надеясь в случае смерти Попова занять его место. Спрятавшись за гаражами, Васильев стал поджидать Попова, зная, что он в этот день будет возвращаться домой поздно и будет проходить мимо гаражей. Увидев в 22 часа, выходящего из-за гаража, как он полагал Попова, Васильев произвел в него из ружья смертельный выстрел. Убитым оказался посторонний гражданин, похожий по росту и фигуре на Попова.

№26

Меркулов, имея намерение совершить убийство Варламова, произвел в последнего выстрел в тот момент, когда он вместе с другом возвращался поздно вечером домой. Однако во время выстрела Варламов споткнулся и упал, а пуля попала в его друга, которому было причинено смертельное ранение.

Тема 10. Неоконченное преступление

Вопросы, подлежащие изучению по теме:

1. Понятие оконченного преступления. Момент окончания отдельных видов преступлений.
2. Понятие и сущность неоконченного преступления.

3. Понятие приготовления к преступлению. Отграничение приготовления от обнаружения умысла. Формы приготовительной деятельности. Наказуемость приготовления к преступлению.
4. Понятие покушения на преступление. Объективные и субъективные признаки покушения. Отграничение покушения от приготовления. Понятие и виды покушения.
5. Добровольный отказ от преступления. Отличие деятельного раскаяния от добровольного отказа. Особенности добровольного отказа соучастников преступления.

Контрольные вопросы:

1. При каких условиях наступает уголовная ответственность за неоконченное преступление?
2. Все ли виды преступлений в своем развитии проходят три стадии совершения?
3. Назовите виды покушений. Приведите примеры.
4. Определите понятия и условия добровольного отказа.
5. На каких стадиях возможен добровольный отказ от совершения преступления?

Рекомендуемая литература:

1. Александрова Н.С. Деятельное раскаяние и его уголовно-правовое значение. - Димитровград, 2001.
2. Козлов А.П. Учение о стадиях преступления. - СПб. 2002.
3. Козлов А.П. Понятие преступления.- СПб., 2003.
4. Кузнецова Н.Ф. Избранные труды. - СПб., 2003.
5. Назаренко Г.В., Ситникова А.И. Неоконченное преступление и его виды. - М., 2003.
6. Редин М. П. Преступления по степени их завершенности. - М., 2006.
7. Ситникова А. И. Приготовление к преступлению и покушение на

преступление. - М., 2006.

8. Тер-Акопов А. А. Преступление и проблемы нефизической причинности в уголовном праве. - М., 2003.
9. Чернокозинская С. В. Приготовление к преступлению: Понятие и основание криминализации, влияние на квалификацию преступления и наказание. – Тамбов, 2006.

Казусы:

№1

В ночное время суток безработный Семин подошел к стоявшей у торгового павильона гражданке Ледовой, занимавшейся проституцией. Семин потребовал оказать ему услуги бесплатно, на что Ледова ответила категорическим отказом. Разгневанный Семин схватил Ледову за руку и, угрожая ножом, затащил в ближайший безлюдный дворик. Перепуганная Ледова, увидела, что Семин расстегнул брюки и начала молить его о пощаде, сославшись на свою беременность. Пожалев Ледову, Семин отпустил ее и убежал.

№2

Конев и Рябов предварительно договорились угнать автомобиль «Волга». В дальнейшем они планировали разобрать его в гараже у своего товарища Иванова на запчасти и распродать их. Прибыль от продажи они условились поделить поровну на троих. Ранее судимый Иванов, сообщил органам милиции о готовящемся преступлении, в результате чего Конев и Рябов были задержаны при попытке завести двигатель автомобиля.

№3

У постоянного посетителя ночного клуба Крылова закончились наличные денежные средства. В ответ на отказ бармена налить ему коктейль в кредит Крылов вскочил на барную стойку и закричал: «я взорву это заведение к чертовой матери». При этом Крылов не имел при себе никаких взрывчатых веществ.

№ 4

Баландин несколько раз выстрелил из автомата в Круглова, который вышел из ресторана и садился в автомашину «Mercedes». Мужчина получил множественные огнестрельные ранения. Преступник с места происшествия скрылся, бросив на месте происшествия свое оружие - автомат Калашникова. Раненого на «Скорой» доставили в больницу, где ему было сделано несколько хирургических операций, которые позволили спасти жизнь. Через несколько дней, Кругов потерял слух.

№5

При личном досмотре и обыске квартиры гражданина Турции Ертагана было обнаружено и изъято оружие, боеприпасы и взрывчатые вещества, среди которых имелся так называемый «пояс шахида», а также подробные схемы одного из предприятий нефтехимического комплекса и культурно-досугового центра.

№6

На борту самолета, выполнявшего международный рейс, 45-летний мужчина, обвязанный двумя самодельными гранатами, облил себя спиртом и с зажигалкой в руке попытался проникнуть в кабину пилота, угрожая взорвать самолет. Сотрудники милиции в штатском задержали его при попытке войти в кабину пилота. После локализации инцидента, лайнер благополучно приземлился в аэропорту.

Мужчина мотивировал свои действия попыткой получить деньги за угон самолета.

№ 7

В международном аэропорту сотрудники таможни сняли с рейса гражданина США Ричардса. При оформлении рейса Москва-Сеул таможенники предложили пассажиру поставить на рентгеновскую установку багаж. Установка высветила в багаже боевой советский орден «Красной Звезды», две старинные монеты эпохи Екатерины Великой и часы «Москва»,

произведенные заводом им. Кирова в 1930 году. Эти предметы были зашиты в пуховую куртку.

№ 8

Гуров путем подбора ключа открыл замок на входной двери магазина, проник внутрь и похитил шубы на общую сумму 29 тыс. рублей. После этого Гуров вышел с похищенным из магазина, но был обнаружен Ершовой, которая потребовала вернуть похищенное. Однако Гуров попытался скрыться, но был задержан сотрудником милиции.

№ 9

Исаев в состоянии сильного алкогольного опьянения отправился в магазин с целью кражи спиртного. По дороге он подобрал металлический шестигранный прут. На электрощите у входной двери он выдернул электрические провода, отключив электричество не только в магазине, но и в рядом стоящем административном здании и пытался металлическим прутом сломать замок на двери магазина. В это время из административного здания вышла сторож Никитцова, чтобы выяснить причину отключения света. Она подошла к двери и осветила ее фонариком. Увидев Исаева, спросила, что он тут делает. В ответ он ударил ее металлическим прутом по голове и плечу. Никитцова бросилась бежать к конторе. Исаев догнал ее и нанес удары прутом по голове, от чего потерпевшая скончалась на месте происшествия.

№ 10

Павлов с целью убийства нанес удары металлической сковородой по голове и другим частям тела гражданке Грушевой и ее 11-летнему сыну. После этого Павлов, закрыв снаружи входную дверь вагончика, в котором остались потерявшие сознание потерпевшие, поджег вагон. Через некоторое время Павлов вернулся на место совершения преступления и спас мальчика от огня. Грушева же под воздействием огня и угарного газа скончалась.

№ 12

Бобров бил Лонееву куском бетона по голове, душил ее металлическим проводом, перерезал вены, выполняя распоряжение Мальцова убить быстро. Однако смерть Лоневой не наступила. После этого Бобров произнес: «Все, больше не могу» и вызвал скорую помощь.

№13

Двое молодых людей распивали спиртные напитки в лесу. Увидев Сидорову, они договорились ее изнасиловать. С этой целью они схватили Сидорову с двух сторон за руки и потащили через дорогу в лес, порвав при этом на ней одежду. Однако, испугавшись шума проезжающей машины, бросили потерпевшую и скрылись в лесу.

№ 14

Используя сеть Интернет, программист Попов осуществил неправомерный доступ к базе данных клиентов коммерческого банка и скачал себе на компьютер список с номерами кредитных карт клиентов банка. Желая осуществить крупную покупку в интернет-магазине, Попов воспользовался номером одной из кредитных карт при размещении заказа. Однако заказ не был принят, так как оказалось, что на карте нет достаточных денежных средств.

№15

Воронов был «нанят» Лобовым для убийства директора конкурирующей фирмы Мусаева за 5 тысяч долларов. Получив задаток, Воронов забрался с винтовкой, имеющей оптический прицел, на чердак соседнего дома, откуда была хороша видна квартира Мусаева, и приготовился к стрельбе. Заметив, что Мусаев лег на кровать, Воронов выстрелил в него.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы следовало, что смерть Мусаева наступила в результате инфаркта миокарда, а Воронов стрелял уже в труп.

№ 16

Захаров, желавший добиться незаконного освобождения от уголовной ответственности своего сына, обвиняемого в совершении тяжкого

преступления, решил передать крупную денежную сумму следователю Баскову. В момент передачи денег следователю Захаров был задержан.

№ 17

Врач-окулист Серов во время летнего отпуска оборудовал в своем дачном доме специальную комнату для оказания медицинских услуг и дал объявление в местной газете об оказании платной услуги анонимного прерывания беременности.

№ 18

Сычев предложил Гукову крупное вознаграждение за убийство своей неверной жены. Гуков согласился и, получив предоплату, приобрел для этих целей пистолет ТТ с глушителем. Сычев сообщил Гукову адрес постоянного проживания жены и в намеченный день Гуков отправился к дому Сычевой на личном автомобиле.

Раскаиваясь в своем поступке, Сычев решил позвонить Гукову и отменить преступный план, но не смог дозвониться. Тогда он отправил смс-сообщение на мобильный телефон Гукова с указанием не причинять Сычевой никакого вреда. В силу технической неисправности сети сотовой связи смс-сообщение было доставлено на телефон с большой задержкой. Гуков, подкараулил Сычеву у подъезда и произвел несколько прицельных выстрелов в голову, от которых последняя скончалась.

Через час после совершения преступления Гуков получил смс-сообщение.

№ 19

Александров, желая избавиться от беременной жены, с которой у него не сложилась жизнь с первых месяцев брака, пригласил ее в субботний вечер покататься на лодке по озеру. Заранее подобрав лодку, которая текла, Александров вывез жену на середину озера и там, имитировав несчастный случай, перевернул лодку. Александров и его жена оказались в воде, и последняя, не умея плавать, стала захлебываться. Она умоляла Александрова -хорошего пловца - спасти ее, обещая дать развод и никогда не беспокоить

заботами о ребенке. В последний момент, когда Александрова уже пошла ко дну, он, глубоко нырнув, спас ее. С помощью граждан, ему удалось сделать искусственное дыхание и Александрова была спасена. Через три дня она скончалась во время преждевременных родов, вызванных пережитой ею стрессовой ситуацией.

№20

Краснов, являясь оперуполномоченным ОВД, за уничтожение материалов проверки по факту задержания Морозкина по поступившему в дежурную часть ОВД сообщению о совершении правонарушения требовал от последнего взятку в размере 3 тыс. рублей. Он скрыл материал проверки от регистрации в дежурной части ОВД, уничтожив его.

Морозкин не отказывался отдать Краснову деньги, но в то время у него их не было. Затем он договорился встретиться с Красновым для передачи ему денег, однако последний на встречу не явился. После этого никаких мер для получения денег Краснов не предпринимал. Через некоторое время, когда они случайно встретились Морозкин вновь предложил Краснову деньги, однако тот отказался, заявив, что ему от Морозкина ничего не надо.

Об обращении Морозкина в правоохранительные органы с заявлением, о проводимых в отношении него оперативных мероприятиях Краснов не знал.

Тема 11. Соучастие в преступлении

Вопросы, подлежащие изучению по теме:

1. Понятие соучастия в преступлении, его объективные и субъективные признаки
2. Виды соучастников и критерии их подразделения. Объективные и субъективные признаки, характеризующие их деяния.
3. Формы и виды соучастия, критерии их выделения. Квалификация действий соучастников в зависимости от формы соучастия и ее обоснования.

4. Основание и пределы уголовной ответственности соучастников. Квалификация действий соучастников. Специальные вопросы ответственности соучастников.
5. Понятие прикосновенности (укрывательство, недоносительство и попустительство) и условия уголовной ответственности за прикосновенность к преступлению.

Контрольные вопросы:

1. Совершение каких преступлений возможно в соучастии?
2. В каких случаях соучастие в преступлении имеет значение для квалификации преступления, а в каких для назначения наказания.
3. В чем отличие подстрекательства от интеллектуального пособничества?
4. Чем условия добровольного отказа организатора, подстрекателя или пособника отличаются от условий добровольного отказа исполнителя?

Рекомендуемая литература:

1. Галимова И.Г., Сундуров Ф.Р. Организованная преступность: тенденции, проблемы, решения. - 2008.
2. Галиакбаров Р.Р. Борьба с групповыми преступлениями. Вопросы квалификации. - Краснодар, 2000.
3. Досюкова Т.В. Применение уголовно-правовой нормы об ответственности за организацию преступного сообщества (преступной организации). - Саратов, 2000.
4. Епифанова Е.В. Становление и развитие института соучастия в преступлении в России. - Краснодар, 2003.
5. Ковалев М.И. Соучастие в преступлении. - Екатеринбург, 1999.
6. Козлов А. П. Соучастие: Традиции и реальность. - СПб., 2001.
7. Козлов А.П. Понятие преступления. - СПб., 2003.
8. Малахов О. В., Сидоркин А. И. Институт соучастия в законодательстве

России XIX - начала XX в. 1800 - 1926. - Казань, 2006.

9. Мондохонов А. Н. Соучастие в преступной деятельности. - М., 2006.
10. Попов В. И. Актуальные проблемы борьбы с наиболее опасными проявлениями организованной преступности. - М., 2004.
11. Солодовников С. А. Терроризм и организованная преступность. - М., 2007.
12. Тер-Акопов А. А. Преступление и проблемы нефизической причинности в уголовном праве. - М., 2003.

Казусы:

№1

Осипов и Фокин работали по очистке мусора с верхних этажей строительного объекта. Прежде чем начать сбрасывать мусор, в котором были кирпичи, обрезки железа, бревен и других предметов, Фокин попросил Осипова спуститься вниз и поставить заграждения.

Внизу Осипов увидел, что как раз на месте, куда должен падать мусор, возится с тележкой рабочий Вагин, к которому Осипов питал неприязнь. Рассчитывая, что обрезок бревна или кирпич могут попасть в Вагина и убить или покалечить его, Осипов не стал ставить заграждения и дал знак Фокину, что можно начать сбрасывание мусора.

Падающим сверху кирпичом Вагину был причинен тяжкий вред здоровью.

Являются ли Осипов и Фокин соучастниками? Сравните их действия.

№2

Перов обратился к своему приятелю Никонову с просьбой дать ему на несколько часов служебный пистолет. Перов объяснил, что он подозревает у своей собаки бешенство и хочет ее убить. Получив оружие, Перов в тот же день убил Линькова, с которым у него были давние счеты.

Может ли Никонов быть признан пособником? Если да, - то почему?

№3

Зими́на, зная, что у соседа Мака́рова имеется японский видеомагнитофон, а семья его отдыхает на даче, предложила своему 10-летнему сыну проникнуть через форточку в квартиру Мака́рова и похитить видеомагнитофон. После того, как видеомагнитофон был похищен, Зими́на продала его на рынке Павлову, а деньги израсходовала на свои нужды.

Можно ли данную кражу признать совершенной группой лиц по предварительному сговору?

№4

Колобов вез на своей автомашине знакомую Зиновьеву, которая попросила как можно быстрее доставить ее домой. Зиновьева очень торопилась и неоднократно просила Колобова прибавить скорость и не обращать внимания на светофоры. При очередном игнорировании по настойчивой просьбе Зиновьевой красного света светофора машиной был сбит переходящий дорогу престарелый Дорохов, скончавшийся на месте.

Является ли Зиновьева подстрекателем?

№5

Рабочий геологоразведочной партии Караулов около 9 часов утра пошел умываться к реке и на противоположном берегу увидел колебание кустов, черный силуэт и услышал треск веток. Полагая, что в кустах медведь, Караулов побежал в дом поисковой партии. Он и его товарищ Шемахин, взяв огнестрельные ружья, побежали к реке и одновременно произвели выстрелы в кусты противоположного берега.

В кустах оказался техник-геофизик Копылов, которому было причинено одной пулей, попавшей в живот, смертельное ранение. Другая пуля попала в нагрудный карман Копылова, в котором находились ракетные патроны, но не причинила Копылову каких-либо повреждений. Как выяснилось, пуля, причинившая смертельное ранение, была выпущена из ружья Шемакина.

Вариант: Баллистическая экспертиза не смогла установить, из какого конкретно ружья была выпущена пуля, причинившая смертельное ранение.

Можно ли действия Караулова и Шемакина признать совместными?

№6

Четвериков, Цивин, Кожушко сидели в ресторане. К ним за стол без разрешения сел Копанев, включившийся в общую беседу, во время которой стал упрекать Четверикова в незнании литературы, а затем стал приставать к Четверикову и ударил его. В это время Цивин схватил стул и с силой ударил им Копанева по голове, а когда последний от удара стулом зашатался, то подбежавший Кожушко нанес ему кулаком два удара в подбородок. Копанев упал. Через два дня он умер в больнице. По заключению экспертизы, причиной смерти были повреждения основания свода черепа, причиненные ударом стула по голове, а повреждения от ударов кулаком относились к разряду легкого вреда здоровью.

Являются ли Цивин и Кожушко соучастниками? Каковы основания признания или непризнания их соучастниками?

№7

Алферов, работавший заведующим магазином, систематически занимался хищением, в чем ему помогала продавец магазина Собинова. Опасаясь, что Собинова может его разоблачить, Алферов решил от нее избавиться. Зная, что муж Собиновой очень ревнив, Алферов неоднократно устраивал вечеринки, где он сам и по его просьбе другие мужчины приглашали Собинову танцевать. О вечеринках Алферов заранее извещал анонимными письмами Собинова, предлагая ему «полюбоваться» в окно квартиры на свою жену, добавляя при этом, что такую жену «мало убить». Незадолго перед этим по совету Алферова Собинова купила своему мужу ружье, чтобы он ходил на охоту и не мешал им встречаться.

Собинов, неоднократно наблюдавший поведение жены на вечеринках и будучи крайне раздражен теми анонимными письмами, которые он регулярно получал, задумал убить жену. После одной из очередных вечеринок он выстрелил в нее из ружья. Благодаря своевременной медицинской помощи потерпевшая осталась жива.

Возможно ли одностороннее соучастие, в частности, подстрекательство?

№8

Машинист грузового судна Мартынов с целью хищения груза открыл крышку люка в полу кубрика, расположенного над трюмом, и начал поднимать вверх мешок с кофе. В это время в кубрик вошел его приятель матрос Фирсов и, узнав о намерении Мартынова, присоединился к нему. Достав из трюма два мешка кофе, Мартынов и Фирсов направились в кормовую часть судна, чтобы спрятать похищенное, намереваясь затем задраить люк. Во время их отсутствия машинист Петерсон вернулся с вахты и увидел открытый люк. Догадавшись в чем дело, он быстро проник в трюм, вытащил ящик с апельсинами и вышел из кубрика.

Являются ли Фирсов и Мартынов соучастниками? Если да, то какова в данном случае форма соучастия? Является ли соучастником Петерсон?

№9

Днем 14 ноября 2015 г. Попов и Степушин пришли в помещение городской поликлиники. Попов, находившийся в состоянии алкогольного опьянения, в присутствии многочисленных граждан и сотрудников поликлиники из хулиганских побуждений избил несовершеннолетнего Анчикина, сопровождая свои действия нецензурной бранью. Спустя 40 мин. после избиения Анчикина Попов и Степушин вывели его на улицу, где, осмотрев карманы его одежды, похитили у него ключницу ручной работы, кожаную куртку и деньги.

К месту совершения грабежа подошел знакомый потерпевшего Старчилов, который пытался пресечь преступление, однако Попов, угрожая ему, снял с его руки золотой перстень и похитил деньги, после чего Попов и Степушин с места преступления скрылись.

Являются ли Попов и Степушин соучастниками по трем изложенным эпизодам?

№10

Столбов, Крутин и Банник в морозный зимний вечер, встретив у кинотеатра Петрова, решили напасть на него с целью завладения

имуществом и деньгами. Они долго шли за Петровым и, когда тот свернул в пустынный переулок, напали на него. Столбов угрожал Петрову финским ножом, Крутин снял с Петрова пальто, шапку, свитер, отобрал деньги. Банник, карауливший на улице, увидев прохожих, дал условный сигнал и убежал. Петров пытался звать на помощь. Столбов и Крутин связали Петрова, заткнули ему рот, оттащили на пустырь и заперли в деревянном сарае. Только утром Петров был случайно обнаружен и в тяжелом состоянии отправлен в больницу, где у него были ампутированы отмороженные руки.

Крутин с вещами Петрова явился к Ахметьевой и попросил спрятать вещи, рассказав, при каких обстоятельствах они были добыты.

Как с точки зрения института соучастия можно охарактеризовать действия перечисленных лиц?

№11

Супруги Кусаиновы часто ссорились из-за того, что Кусаинова встречалась с посторонними мужчинами, а Кусаинов злоупотреблял спиртными напитками, пропивая не только заработанные им деньги, но и вещи, уносимые из дома. На этой же почве у Кусаинова были ссоры с проживающей с ними Роговой – тещей, которую неоднократно, будучи пьяным, он избивал.

Рогова решила убить Кусаинова, подговорив для этого Полозова, которому обещала за убийство крупную сумму денег. Подготовив убийство, Рогова рассказала обо всем своей дочери, изложив ей план убийства Кусаинова. Вспомнив свою тяжелую жизнь с мужем и, зная, что убийство должно совершиться на следующий день, дочь Роговой решила уехать за город, не желая вмешиваться в это дело. В намеченный день Полозов, встретив на улице пьяного Кусаинова, затеял с ним драку и убил его.

Дайте характеристику действиям названных лиц с точки зрения института соучастия. Является ли дочь Роговой соучастницей убийства ее мужа?

№12

Алпаидзе, жительница Тбилиси, была знакома с потерпевшей Гвоздиковой. Зная, что у Гвоздиковой имеются ценности на значительную сумму, Алпаидзе договорилась с Сафаряном о завладении этими ценностями.

Осуществляя задуманное, они приехали в Москву и остановились у Гвоздиковой. На следующий день утром, по предложению Алпаидзе, Сафарян вошел в комнату, где находилась Гвоздикова, и задушил ее при помощи кожаного пояса-шнура. Алпаидзе в этот момент включила пылесос, чтобы заглушить шум возможной борьбы.

После убийства Сафарян и Алпаидзе завладели драгоценностями и скрылись с места совершения преступления.

Каковы в данном случае вид и форма соучастия?

№13

Измайлов и Борисов вступили в преступный сговор для совершения разбойного нападения с целью завладения автомашиной и с последующим убийством водителя. При этом они распределили роли: Измайлов должен был напасть на владельца автомобиля и убить его, а Борисов – управлять этим автомобилем. Во исполнение задуманного Измайлов изготовил заточку, о чем уведомил Борисова. Позднее они договорились о времени и месте совершения преступления, которое указал Борисов.

Реализуя свой умысел, они в оговоренный ими день остановили машину и сели в нее. В пути следования по их требованию водитель остановился. После того как Борисов отошел в сторону, Измайлов напал на водителя и нанес ему заточкой три удара в грудь. От полученных повреждений потерпевший скончался на месте. Затем Измайлов оттащил труп в канаву и сообщил Борисову о совершенном им убийстве. После этого они завладели автомобилем и другим имуществом потерпевшего. На машине потерпевшего, управляемой Борисовым, они приехали в город, где сбыли вещи. Деньги разделили между собой.

Какой вид соучастников имеет место в данном случае? Дайте характеристику действиям каждого лица. Отразятся ли выполненные ими действия при назначении наказания?

№14

Жарков присутствовал при разговоре Баранова и Филипчука, намеревавшихся совершить хищение товаров из магазина. В разговоре Жарков участия не принимал, и вопрос о сокрытии им похищенных ценностей не обсуждался, так как Жарков ранее хранил похищенные ими и их приятелем Соледовым вещи.

После совершения кражи Жарков спрятал у себя похищенное.

Может ли Жарков быть признан соучастником? Если да, то почему?

№15

Бартеньев, приехав в гости к знакомым, устроил попойку, в которой участвовали помимо него Оплотков, Лебеденко, Горшков, Сазончик и Смирин. Последний поссорился с остальными и ушел. Напившись пьяными, Бартеньев, Оплотков, Лебеденко и Горшков, по предложению Сазончика, решили разыскать и избить Смирину. Бартеньев, Оплотков и Горшков поехали на велосипедах. Лебеденко остался дома, заявив, что не желает ввязываться в это дело. Сазончик также остался дома, так как не умел ездить на велосипеде. Бартеньев и Горшков вскоре догнали Смирину и стали избивать его велосипедными насосами. В это время подъехал на велосипеде Оплотков. Увидев происходящее, он пытался удержать Горшкова и Бартеньева, но последний его не послушал. Отбросив Оплоткова, Бартеньев нанес ножом лежащему на земле Смирину несколько ран в область живота, от которых Смирин через пять суток умер в больнице.

Дайте и обоснуйте характеристику каждому из перечисленных лиц с точки зрения института соучастия. Кто из участников самый опасный?

№16

В 2011 году между супругами Кравчук сложились неприязненные отношения. Они обратились в суд с иском о расторжении брака, но им был дан срок до июня 2011 г. для примирения.

8 мая 2011 г. супруги Кравчук со знакомыми у себя в квартире пьянствовали. К ним с приятелями зашел Быстряков, который поссорился с Кравчуком, но затем они помирились и вместе продолжали распивать спиртное. Зная, что Быстряков отбывал наказание за тяжкое преступление, Кравчук предложила ему убить мужа, пообещав заплатить за это большую сумму денег. Быстряков согласился. Кравчук сказала ему, что предупредит его, когда муж крепко заснет, и он сможет совершить убийство.

10 мая 2011 г. около двух часов ночи Кравчук пришла к Быстрякову, сообщила, что муж спит, а сама возвратилась домой. В третьем часу ночи Быстряков, взяв с собой нож, пришел в квартиру к Кравчукам. Нож он отдал Кравчук. Последняя показала, где спит ее муж, и подала топор. Быстряков нанес спящему Кравчуку удар по голове. Затем Кравчук передала Быстрякову нож, которым он ударил ее мужа в левую часть груди, причинив ранение с повреждением сердца и левого легкого, от чего тот скончался.

Завернув труп потерпевшего в пододеяльник, Кравчук и Быстряков на тележке отвезли его на берег озера, где набрали в мешок камней, привязали к трупу, и Быстряков утопил труп в озере.

Является ли Кравчук организатором или подстрекателем к убийству мужа?

№17

27 октября 2014 г. Башкатов, Котомахин, Боронтов, Шмелев и Долгих вступили в преступный сговор о совершении кражи из квартиры. С этой целью они на автомобиле ВАЗ-2108, управляемом Башкатовым, приехали к дому, в котором находилась данная квартира. По заранее достигнутой договоренности Башкатов остался в машине у детского сада за магазином ожидать соучастников, чтобы затем перевезти похищенное имущество. Боронков, Шмелев, Долгих зашли в подъезд дома. Котомахин у подъезда

наблюдал за обстановкой с целью своевременного предупреждения соучастников в случае возникновения опасности. Шмелев с этой же целью поднялся на лестничную площадку пятого этажа. Боронтов и Долгих заранее приготовленной металлической пластиной взломали дверь квартиры, расположенной на 4-м этаже, проникли в нее, сложили вещи в принесенные сумки. Затем Котомахин и Шмелев помогли Боронтову и Долгих вынести имущество. Похищенное было вывезено на машине, управляемой Башкатовым.

Как можно охарактеризовать действия названных лиц с точки зрения формы соучастия, вида соучастия и вида соучастников?

№18

Сухов, Сусаев и Копытов согласились с предложением Богодурова ограбить инкассатора. При этом Богодуров указал им офис агрофирмы, маршрут движения инкассатора с деньгами, сообщил об отсутствии у инкассатора охраны и оружия, показал место, где Копытов должен был вырвать портфель с деньгами и куда скрыться, определил место ожидания Копытова Суховым на мотоцикле и место встречи в лесу всех участников преступления после ограбления для раздела похищенных денег. В дальнейшем все действовали согласованно в соответствии с отведенной каждому ролью и поровну разделили между собой похищенное.

Судом первой инстанции Копытов признан исполнителем хищения чужого имущества, а все остальные – соучастниками этого преступления.

Что должен был отметить суд при рассмотрении этого дела? Каков в данном случае вид соучастия?

№ 19

Архипов, желая по мотивам ревности убить Мосина, уговаривал своего 17-летнего племянника Евсеева, а также ранее судимого за хулиганство Самохина пробраться в квартиру Мосина, убить его и завладеть вещами. За совершение убийства Архипов обещал значительную сумму денег.

Евсеев сначала согласился, но по прошествии нескольких дней категорически отказался принимать какое бы то ни было участие в преступлении. Самохин решил совершить преступление и получить от Архипова часть обещанной суммы.

Проникнув в квартиру Мосина, когда последний спал, Самохин увидел много ценных вещей и, подумав о суровой ответственности за убийство, ограничился тем, что незаметно собрал и унес только ценные вещи. Похищенное Самохин передал на хранение своей близкой знакомой Сушко, сообщив ей при этом о происхождении вещей.

Как должны быть квалифицированы действия перечисленных лиц? Все ли они подлежат ответственности?

№20

Рауд и Кириченко договорились об ограблении своей знакомой В. В совершение данного преступления они вовлекли несовершеннолетнюю Красильникову. Обманным путем проникнув в квартиру потерпевшей, Кириченко, требуя выдачи денег и ценностей, стал избивать ее, а Красильникова и Рауд в это время обыскивали дом. Испугавшись, потерпевшая передала Кириченко небольшую сумму денег, шесть бутылок водки и золотые серьги.

Продолжая требовать деньги, золото и другое имущество, Кириченко матерчатой удавкой стал сдавливать шею потерпевшей. В процессе удушения у нее произошел сердечный приступ, от которого она скончалась на месте происшествия. После этого Рауд, Кириченко и Красильникова завладели имуществом, деньгами и золотыми изделиями потерпевшей.

Дайте характеристику действиям перечисленных лиц с точки зрения института соучастия.

№21

Петрову, работающему шофером на заводе, стало известно, что кассир завода халатно относится к своим служебным обязанностям, не всегда

закрывает сейф с деньгами на специальный код, хранит ключи от сейфа в помещении кассы.

Петров рассказал об этом Бекешеву, и они решили совершить хищение денег из кассы предприятия, зная, что кассир в день аванса получает деньги в размере 100 - 120 тыс. руб. При этом Бекешев попросил Петрова изготовить ключ к замку входной двери помещения кассы. Воспользовавшись халатностью кассира, Петров подобрал ключ, опробовав его на замке в дверях кассы, и передал Бекешеву.

Затем Петров отказался совершать хищение денег из кассы и обратился к Бекешеву с просьбой вернуть ему ключ. Однако последний ключ не отдал, заявив, что он якобы потерял при переезде на новую квартиру.

Для совершения преступления Бекешев привлек Чупчикова, вместе с которым через три месяца они похитили из кассы 80 тыс. рублей.

Является ли поведение Петрова после передачи ключа Бекешеву добровольным отказом? Каковы особенности добровольного отказа соучастников?

№22

Леонов за кружкой пива рассказал своим собутыльникам Серову и Крученых, что у его знакомой Бутурлиной, одинокой старушки, он видел массу золотых вещей, добавив при этом, что он подумывает о том, как бы украсть эти вещи. После этого разговора Леонов более не встречался с Серовым и Крученых.

Серов и Крученых решили убить Бутурлину и похитить вещи. Они взломали входную дверь ее квартиры, Крученых проник внутрь и убил Бутурлину. Серов в это время оставался на улице, наблюдая, чтобы кто-либо не вошел в квартиру.

После убийства они совместно похитили различные вещи погибшей. Крученых часть похищенных вещей передал для реализации скупщику краденого Ревину, не сообщив ему об обстоятельствах их приобретения.

Другую часть вещей Серов передал на хранение своей любовнице Вороновой, которой сообщил при этом, что они «темные».

Можно ли считать Леонова подстрекателем? Являются ли Ревин и Воронова соучастниками преступления, совершенного Серовым и Крученых?

№23

Сахарова сожительствовала с Мининым и, желая выйти за него замуж, уговорила Карташову совершить убийство его жены. Карташова к реализации преступного замысла склонила своих несовершеннолетних подруг Тарасову и Асееву. В условленный день Карташова, Асеева и Тарасова пришли на квартиру Мининой в нетрезвом состоянии. Увидев, что Минина беременна, от убийства ее они отказались, однако проделали следующее: заставили ее написать предсмертную записку, имитировали подготовку к убийству, подготовили петлю, собираясь якобы ее повесить, требовали, чтобы она выпила серную кислоту, пытались насильно налить ей в рот кислоты, обожгли ей губы. Эти действия они совершали более трех часов, а затем стали требовать выкуп, взяли у нее 5 тыс. руб. и предложили ей принести еще 10 тыс. руб. к центральному универмагу. В момент передачи второй суммы денег Тарасова и Асеева были задержаны.

Организаторами или подстрекателями являются Сахарова и Карташева? Какое преступление совершили Тарасов и Асеева? Является ли их преступление оконченным? Какой в данном случае имеется вид соучастия?

№24

Аронов, одоблив преступный замысел Баскакова и Хайретдинова о краже трех мешков семян подсолнечника со склада сельскохозяйственного предприятия, от предложения идти с ними на кражу отказался, но попросил их украсть один мешок на его долю и оставить его в условленном месте.

В тот же вечер Баскаков, Хайретдинов и присоединившиеся к ним в последующем Зудин и Тимонин по предварительной договоренности взломали крышу склада и похитили 45 мешков семян подсолнечника общим

весом 1350 кг. Один мешок они оставили в условленном месте для Аронова, который в ту же ночь перенес его домой.

Являются ли перечисленные лица соучастниками? Если да - то какой вид соучастников, если нет – то почему? Подлежит ли ответственности Аронов?

№25

Ночью Громов, Клепикова, Борисова и Романов в состоянии алкогольного опьянения встретили несовершеннолетнюю Волкову, с которой у Клепиковой были давние личные счеты. Громов, имея умысел на изнасилование Волковой, догнал ее и столкнул в овраг. С целью преодоления сопротивления потерпевшей Громов зажал ей рот руками, сказав при этом Клепиковой и Борисовой, чтобы они держали Волкову за руки. Романову ими было предложено стоять на страже и в случае появления посторонних предупредить. Желая содействовать Громову, Клепикова и Борисова держали лежавшую на спине Волкову за руки, а Громов, продолжая закрывать ей рот, совершил с ней половой акт. Вскоре Романов подал сигнал о появлении постороннего человека, и все четверо скрылись. Потерпевшая скончалась на месте происшествия, ее смерть наступила от удушения в результате закрытия дыхательных путей (см. ст. 128 УК ПМР).

За что должны быть привлечены к ответственности перечисленные лица? Являются ли они все соучастниками? Каковы вид соучастников и форма соучастия?

№26

Директор комбината бытового обслуживания населения Дорохов подготовил проект приказа об освобождении Ивлиева от должности старшего мастера цеха, обязанности которого тот временно исполнял, и потребовал от Ивлиева 10 тыс. руб., обещая за это назначить его на указанную должность постоянно. В случае отказа от дачи денег Дорохов угрожал увольнением.

Через несколько дней Ивлиев принес указанную сумму. Дорохов вызвал по телефону Горячева, своего секретаря, и предложил ему взять деньги. Зная об умысле Дорохова на получение взятки, но, не зная, что взятка получается путем вымогательства, Горячев взял деньги, принесенные Ивлиевым. После ухода последнего Горячев передал деньги Дорохову.

Приговором суда действия Горячева квалифицированы как соучастие в получение взятки, сопряженное с вымогательством.

Правильна ли квалификация действий Горячева? Являются ли Дорохов и Горячев соучастниками?

№27

Зотов совершил убийство Матросова при разбойном нападении, с места происшествия скрылся и длительное время укрывался от следствия у своей двоюродной сестры Комлевой, которой рассказал о содеянном.

Отец Зотова, зная, где скрывается его сын, не сообщил об этом органам следствия, хотя неоднократно допрашивался по этому вопросу в качестве свидетеля.

Могут ли Комлева и Зотов быть признаны соучастниками преступления, совершенного Зотовым- сыном?

№28

Котлов, ранее судимый за разбой и изнасилование, встретив своих старых друзей Трохина и Метлина, предложил им совершить ряд ограблений. Они тщательно выбирали объекты, планировали место и время нападения, заранее разрабатывали алиби на случай задержания, умело уничтожали следы на местах преступлений. Все работали, не нарушали общественного порядка, чтобы случайно не попасть в поле зрения милиции.

Вооружившись пистолетом, обрезом и ножом, они захватили машину «Мерседес», убили водителя, труп спрятали. Затем напали на кассира автобазы Урусову, тремя выстрелами из пистолета убили ее и завладели 5 млн. руб.

Через три месяца они напали на постового работника милиции Евгеньева, убили его, завладев пистолетом и боеприпасами.

Решив довооружиться автоматами, они пытались захватить оружие у караула одной из войсковых частей, но были задержаны.

Какая форма соучастия имеет место в данном случае? Каковы ее основные признаки?

№29

Ранее неоднократно судимые Ветров и Уралов организовали преступную группу, в которую вовлекли 18 человек, жителей пригородного рабочего поселка. Эта группа контролировала два рынка города, коммерческие торговые точки, получала крупные суммы денег с торговцев на рынке и от владельцев торговых точек якобы за охрану их от преступных посягательств со стороны других лиц. Ветров и Уралов планировали и организовывали нападения на квартиры обеспеченных людей, организовывали продуманную систему сбыта похищенного и дележа доходов. В группе была создана общая «касса», которую вел по поручению Ветрова Японцев, одновременно работавший бухгалтером строительного управления. На вооружении группы были автоматы, пистолеты и гранаты.

Какие признаки и какой формы соучастия можно установить в данном случае? Подлежат ли ответственности Ветров, Уралов и Японцев? Если да – то на основании чего, если нет – то почему?

Тема 12. Обстоятельства, исключаящие преступность деяния

Вопросы, подлежащие изучению по теме:

1. Понятие и виды обстоятельств, исключающих преступность деяния в законодательстве и теории уголовного права.
2. Понятие необходимой обороны в уголовном праве. Право на необходимую оборону как субъективное право гражданина.

3. Условия правомерности необходимой обороны. Понятие мнимой обороны.
4. Понятие крайней необходимости. Условия правомерности крайней необходимости. Отличие крайней необходимости от необходимой обороны.
5. Условия правомерности причинения вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании. Ответственность за превышение мер причинения вреда при задержании преступника.
6. Понятие физического и психического принуждения.
7. Обоснованный риск как обстоятельство, исключающее преступность деяния. Специальные условия признания риска обоснованным и необоснованным.
8. Исполнение приказа или распоряжения как обстоятельство, исключающее преступность деяния. Ответственность лица, совершившего умышленное преступление во исполнение заведомо незаконного приказа или распоряжения.

Рекомендуемая литература:

1. Дмитренко А.П. Пределы правомерности права на необходимую оборону. - Ставрополь, 2000.
 2. Звечаровский И.Э., Пархоменко С.В. Уголовно-правовые гарантии реализации права на необходимую оборону. Иркутск, 1997.
 3. Зиястинова Т.Ш. Необходимая оборона (статья 37 Уголовного кодекса РФ). - Барнаул. 2013.
 4. Меркурьев В. В. Состав необходимой обороны. - СПб. 2004.
 5. Обстоятельства, исключающие преступность деяния. Отв. Ред. С. В. Землюков. Барнаул. 2005.
 6. Орехов В.В. Необходимая оборона и иные обстоятельства, исключающие преступность деяния. СПб., 2003.
 7. Пархоменко С. В. Деяния, преступность которых исключается в силу социальной полезности и необходимости. СПб. 2004.
- Плешаков А. М., Шкабин Г. С. Институт крайней необходимости в российском уголовном праве. М. 2006.

Казусы:

№1

Козлов, в сильной степени алкогольного опьянения, зашел во двор дома Клесова и потребовал, чтобы Царева, находившаяся во дворе, вызвала Клесова из дома. Когда Царева ответила отказом на его требования, Козлов оскорбил ее и стал стучать в дверь и окна, нарушая покой жильцов. Клесов, желая успокоить Козлова, открыл дверь и впустил его в дом. Козлов, зайдя в прихожую, несколько раз ударил Клесова руками и ногами, причинив легкий вред здоровью. Затем он увидел на полке нож, схватил его и попытался ударить ножом Клесова. Однако Клесову в борьбе удалось вырвать нож, и, отражая нападение, ударить им Козлова в грудь. От полученного ранения Козлов скончался.

№2

Четверо подростков 14 -15 лет поздно вечером на безлюдной улице попросили у Тимофеева закурить. Тимофеев отказал им, сказав, что не курит. После этого они накинулись на Тимофеева, повалили его на мостовую и стали избивать. Опасаясь за свою жизнь, Тимофеев поднял камень и ударил им одного из подростков по голове, причинив тяжкий вред здоровью.

№3

Чтобы избежать проникновения посторонних на свой садовый участок, Семенов подключил металлические ворота к электрической сети под напряжением в 220 вольт. Во время дождя проходившая мимо женщина поскользнулась на глиняной дороге, при падении прикоснулась к воротам и получила сильный удар током, от которого скончалась.

№4

Петренко знал, что его сосед по коммунальной квартире Жаднов болен психическим заболеванием и страдает манией преследования. В один из периодов обострения болезни Жаднов, находясь на кухне, набросился на Петренко с ножом. Петренко, уклонившись, нанес ему сильный удар кулаком в висок,

раздробив височную кость (этим был причинен тяжкий вред здоровью Жаднова).

№5

Возвращавшийся с охоты Леонов имел при себе охотничье ружье. Он проходил через парк и услышал в кустах женские крики. Приблизившись, он понял, что двое мужчин пытаются изнасиловать женщину. Леонов произвел выстрел, которым был ранен один из них. Раненый вскоре умер от острой потери крови в связи с повреждением крупных кровеносных сосудов верхней трети левого бедра.

№6

Медведев, находившийся с Рюминым в неприязненных отношениях, решил, подкараулить его когда тот возвращается домой и покалечить. Медведев попросил Никитина помочь ему расправиться с Рюминым. Когда вечером Рюмин подходил к своему дому, Медведев и Никитин накинулись на него с палками и стали наносить удары по голове и телу. Имея возможность позвать на помощь соседей или скрыться в доме, Рюмин решил оказать активное сопротивление нападавшим. Ключом от квартиры он нанес Медведеву удар, причинивший проникающее ранение гортани, которое относится к тяжкому вреду здоровью.

№7

На одной из оживленных улиц города Седов выгуливал свою овчарку без намордника и поводка. Собака бегала и лаяла на прохожих, пугая их, одному из них порвала брюки. Сотрудник милиции Иванов сделал Седову замечание и потребовал надеть на собаку поводок. В ответ на это Седов натравил овчарку на милиционера. Поняв, что собака пытается схватить его за горло, Иванов выстрелил в собаку и убил ее.

№8

Гареев пытался угнать машину «Форд», принадлежавшую Шевелеву. Когда он открыл дверцу, заработала сигнализация, и к машине подбежал

Шевелев с металлической целью в руках. Гареев, испугавшись, стал убегать. Шевелев догнал его и забил цепью насмерть.

№9

Чуйко оскорбил Макарова, допустив в его адрес нецензурную брань, а также обозвав его «сифилитиком». В ответ на это Макаров достал нож и ударил Чуйко ножом в живот, причинив ранение, проникающее в брюшину (тяжкий вред здоровью).

№10

Абрамова боялась ходить вечером по улицам, поэтому для обеспечения своей безопасности она брала с собой пробирку с серной кислотой. Возвращаясь 9 февраля домой из гостей в 1 час ночи, она на безлюдной улице услышала за собой шаги человека. Это был случайный прохожий Пронько, шедший в том же направлении. Шаги приближались. Абрамова, решив, что на нее сейчас будет совершено нападение, обернулась и выплеснула в лицо Пронько кислоту, что повлекло неизгладимое обезображивание лица потерпевшей

№11

В шторм судно, находившееся в открытом море, сильно накренилось, и меры по его выравниванию оказались неэффективными. Поняв, что судно может затонуть, капитан приказал выбросить за борт часть груза. Судно было спасено, но груз на значительную сумму был утрачен.

№12

Сотрудник милиции Рябов преследовал Серова, совершившего грабеж. Увидев, что его догоняют, Серов поднял с земли палку и замахнулся ею на Рябова. Рябов произвел выстрел из табельного оружия, ранив Серова в руку и причинив ему здоровью вред средней тяжести.

№13

Лебедев и Федорчук решили во время зимнего отпуска провести два дня в тайге и пройти на лыжах по определенному маршруту, чтобы выйти в другой населенный пункт. Они взяли с собой охотничьи ружья, боеприпасы и

палатку. На второй день они поняли, что заблудились. Боеприпасы и продукты питания закончились. В течение нескольких дней голодные Лебедев и Федорчук блуждали по тайге. Затем они вышли на охотничье зимовье, в котором никого не было, и забрали запасы еды, оставленные охотниками. Через несколько дней они смогли выбраться из тайги.

№14

28 июня, примерно в 24 часа, Шмик, возвращавшийся домой из гостей, увидел лежащего на улице Михалкина, находившегося в тяжелом состоянии после избиения его неизвестными людьми. Шмик поднял Михалкина, увидел, что требуется немедленная медицинская помощь, хотел вызвать скорую помощь, но телефона рядом не было. Тогда, взяв без разрешения чужую машину, стоявшую на улице, он отвез Михалкина в больницу.

№15

Олейник, работавший на одной из метеорологических станций на Крайнем Севере, был проинформирован о возросшей опасности нападения диких животных и поэтому на улицу выходил с ружьем. 10 марта, находясь вдали от дома, он увидел, что к нему с агрессивными намерениями приближается белый медведь. Олейник выстрелил из ружья и убил его, хотя знал о том, что охота на белых медведей запрещена.

№16

Во время наводнения вода затопила дома селения и создавалась угрожающая жизни людей ситуация. Служба спасения не успела приехать для эвакуации жителей. Для того, чтобы выбраться из затопленной деревни на сушу, жители деревни, несмотря на возражения хозяина лодочной станции, забрали из ангара все лодки, принадлежащие ему.

№17

Юсупов спасался бегством от группы хулиганов, которая преследовала его. Увидев, что его догоняет Кульков, вооруженный ножом, Юсупов камнем разбил витрину магазина. Он хотел, чтобы тревожная сигнализация вызвала милицию и спугнула хулиганов.

№18

Бортко, узнав, что Игнатьев совершил изнасилование его несовершеннолетней дочери, отправился на его поиски. С собой он взял своего взрослого сына. Когда они нашли Игнатьева, тот попытался от них скрыться, но Бортко выстрелил в него из охотничьего ружья и ранил в ногу. После этого отец и сын Бортко доставили Игнатьева в милицию.

№10

Работники милиции Селезнев и Марусев преследовали Гуревича, совершившего карманную кражу. Гуревич, споткнувшись, упал. Селезнев и Марусев подбежали к нему и Марусев несколько раз ударил лежащего Гуревича ногой в живот, причинив его здоровью вред средней тяжести.

№11

Метелкин совершил грабеж при следующих обстоятельствах. На улице он вырвал дамскую сумочку из рук потерпевшей. Потерпевшая закричала, ее крики слышали работники милиции Гуськов и Магомедов. Гуськов сел за руль патрульной машины, чтобы догнать Метелкина. Магомедов, не дожидаясь результатов погони, произвел сначала предупредительный выстрел в воздух, а затем прицельный выстрел в Метелкина. Пуля попала в сердце, и Метелкин сразу скончался.

№12

Жуков и Борисенко совершили хулиганские действия. Они, требовали, чтобы для них освободили лучшее место у воды, приставали к отдыхающим на пляже, высказывали в их адрес угрозы насилием. После того как место для них было освобождено, они избili одного из отдыхающих за сделанное им замечание. Ковалев, работавший спасателем, узнал об инциденте и решил доставить Жукова и Борисенко в милицию. Жуков стал убегать, и Ковалев, чтобы задержать его, применил силу: сбил Жукова с ног и заломил ему руки. В результате Жукову был причинен тяжкий вред здоровью.

№13

Губко, которого сопровождал Гуреев, с макетом пистолета Макарова в руках ворвался в обменный пункт. Угрожая пистолетом, он потребовал от кассира Фадеевой выдать ему имевшиеся в кассе деньги. Испугавшись пистолета, Фадеева не нажала на кнопку тревожной сигнализации и передала Губко все имевшиеся в кассе на тот момент деньги в сумме 6 тысяч долларов и 100 тысяч рублей.

№14

Давыдов вошел в помещение аптеки и, угрожая ножом, потребовал от фармацевта Зудиной, чтобы она выдала ему 10 ампул промедола, который признается наркотическим средством. Испугавшись угроз, Зудина передала ампулы Давыдову.

№15

Исмаилов знал, что Маслова изменяет мужу. Угрожая передать эти сведения ее мужу, он потребовал, чтобы Маслова проинформировала его о том, когда в офис, где она работает референтом, поступят новые компьютеры. Опасаясь разоблачения, Маслова сообщила ему эти сведения, а затем по его требованию отключила сигнализацию. После этого Исмаилов совершил кражу двух компьютеров из офиса.

№16

Заинтересованные в получении информации о деятельности банка Еремин и Чуйко похитили начальника одного из отделов банка и с помощью изощренных пыток добились от него передачи им сведений, составляющих коммерческую тайну.

№17

Мельников и Климов решили проникнуть на охраняемый склад и похитить боеприпасы. С этой целью они тайно пробрались через ограждение, ранили Широкова, охранявшего склад, связали его и заткнули рот кляпом. После этого они проникли на склад и вынесли боеприпасы и взрывчатые вещества.

№18

Лепко и Кравчук отбывали лишение свободы в исправительной колонии строгого режима. Для осуществления побега они захватили медсестру Щедрову в качестве заложницы и выдвинули требования к руководству колонии: предоставить им автомашину, деньги, пистолет и разрешить беспрепятственный выезд за пределы колонии. Для подкрепления серьезности своих намерений они нанесли Щедровой несколько порезов заточкой и угрожали убить ее в случае невыполнения их требований. После длительных переговоров администрация колонии предоставила им все, что они требовали, и выпустила их за пределы колонии. Затем было организовано преследование Лепко и Кравчука, один из них в перестрелке получил смертельное ранение, а второй был задержан.

№19

Грибов был заинтересован в прекращении уголовного дела, возбужденного в отношении Ханикяна, который был помещен в следственный изолятор. Угрожая похищением сына, он потребовал от следователя Федорова освобождения Ханикяна. Следователь, не имея законных оснований, уголовное дело прекратил.

№20

Водители «Камаза» Вольнов и Горев задержались в пути из-за небольшой поломки грузовика. Для того, чтобы не выйти из графика и не нарушить сроки, установленные договором, они решили сократить путь. Вольнов и Горев поехали по проселочной дороге, хотя им было известно, что эта дорога пересекает реку по ненадежному мосту, который может не выдержать большой нагрузки. Когда машина медленно въехала на мост, он стал разваливаться. Водители успели выпрыгнуть из машины прежде, чем она рухнула в реку. Машина и груз были уничтожены.

№21

Для повышения рентабельности авиаперевозок при загрузке самолета, принадлежащего одной коммерческой организации, заместитель

генерального директора решил, что следует принять на борт груз, на 300 кг превышающий нормативы. Чтобы обеспечить нормальный взлет самолета, решили залить керосина на 200 литров меньше обычного, рассчитывая на хорошую погоду, благодаря которой должно было обойтись без изменения маршрута. Однако погода резко ухудшилась, и пришлось идти на посадку на соседний аэродром. Топливо закончилось в воздухе, самолет рухнул в тайге. Экипаж погиб, самолет и груз были уничтожены.

№22

Перед участием в международных гонках экипаж автомобиля «Лада» провел большую подготовительную работу. Было проверено техническое состояние автомобиля, изучен маршрут движения, спортсмены не нарушали режим и находились в хорошем состоянии здоровья. Пытаясь победить на очередном этапе, водитель автомобиля Рудой развил большую скорость, не справился с управлением на кругом повороте и врезался в автомобиль «Пежо». В результате столкновения водитель «Пежо» погиб, а Рудой с открытыми переломами правого предплечья был госпитализирован.

№23

Ректор одного из негосударственных институтов отдал распоряжение членам приемной комиссии на собеседовании ставить низкий балл абитуриентам определенных национальностей, которых он не хотел видеть среди студентов. Боясь потерять хорошо оплачиваемую работу, подчиненные выполнили его требования.

№24

Генеральный директор туристической фирмы Чугунов отдал распоряжение своему помощнику Шевченко относительно дачи взятки сотруднику налоговой инспекции С. и вручил ему необходимую сумму денег. Шевченко передал эти деньги С.

№25

Расследованием уголовного дела о хищении в крупном размере занималась оперативно-следственная группа, в которую входили несколько

оперативных работников и следователей. Руководитель группы отдал распоряжение подчиненным об аресте членов семьи обвиняемых (жен и детей), которые явно не были причастны к совершению хищения. Целью этого было оказание воздействия на обвиняемых, чтобы добиться признания вины. Это распоряжение было выполнено.

№26

Один из сотрудников коммерческой организации Анисимов был уличен в разглашении коммерческой тайны конкурентам. В связи с этим руководитель службы безопасности Шаров отдал распоряжение охраннику Белкину привезти Анисимова в помещение склада, приковать наручниками к решетке и держать его там пока он не расскажет о том, кто его нанял.

Белкин держал Анисимова в неволе в течение недели и систематически избивал его. Анисимов был отпущен только после того, как дал подробные показания по вопросу, интересовавшему Шарова.

Тема 13. Множественность преступлений

Вопросы, подлежащие изучению по теме:

1. Понятие множественности преступлений. Социальная и юридическая характеристика множественности преступлений. Отграничение множественности преступлений от множественности деяний, образующих единое (единичное) преступление.
2. Виды множественности преступлений.
3. Совокупность как один из видов множественных преступлений, характеристика и виды.
4. Понятие рецидива, его виды в законодательстве и теории уголовного права.
5. Квалификация разных форм множественности преступлений и ее разновидности.

Рекомендуемая литература:

1. Агаев И. Б. Рецидив в системе множественности преступлений. М. 2012.

2. Агаев И. Б. Совокупность преступлений: Понятие, виды и наказуемость. М. 2003.,
3. Бажанов М.И. Множественность преступлений по уголовному праву Украины. Харьков, 2010.
4. Благоев Е. В. Квалификация и наказание при совершении нескольких преступлений. Ярославль. 2009.
5. Бытко Ю.И. Учение о рецидиве преступлений в российском уголовном праве: История и современность. Саратов, 2008.
6. Зайцева О. В. Теоретические основы борьбы с рецидивной преступностью лиц с психическими отклонениями. Саратов. 2014.
7. Зарва Г. Н. Рецидивная преступность в Российской Федерации (уголовно-правовые аспекты). Ростов-на-Дону. 2013.
8. Иногамова-Хегай Л.В. Конкуренция норм уголовного права. М., 2000.
9. Кузнецова Н. Ф. Проблемы квалификации преступлений. Лекции по спецкурсу «Основы Квалификации преступлений». М. 2007.
10. Малков В. П. Множественность преступлений: Сущность, виды, правовое значение. Казань. 2006.
11. Попов В.И. Особо опасный рецидив: криминологический и уголовно-правовой аспекты. М., 2011.

Контрольные вопросы:

1. Что является основным признаком множественности преступлений?
2. Поясните, чем реальная совокупность отличается от идеальной совокупности преступлений?
3. Приведите конкретные примеры идеальной совокупности, и рецидива преступлений.

Казусы:

№1

Силаев, управляя личной автомашиной, нарушил правила дорожного движения, в результате чего наехал на автомашину такси, причинив тяжкий вред здоровью шофера Астанина и приведя в полную непригодность автомашину такси (см. ст. 260 УК ПМР). Можно ли отнести совершенные преступления к числу единичных? Если да, то почему?

№2

Кулаков, встретил в пустынном переулке Ярцева, нанес ему удар ножом в грудь и отобрал часы.

Являются ли действия Кулакова единичным преступлением или они могут рассматриваться как совокупность (см. ст. 158 УК ПМР).

№3

Лебедев незаконно приобретал в крупном размере наркотические средства, хранил их, а затем сбывал (см. ст. 226 УК ПМР).

Оцените действия Лебедева. Можно ли в данном случае говорить о совокупности преступлений. Если нет – то почему?

№4

Еремин избил Алексеева на почве личных неприязненных отношений, причинив тяжкий вред его здоровью (проникающее ранение черепа). Через три дня Алексей скончался. Одно или два преступления совершены Ереминым?

№5

Усов, находясь в состоянии опьянения в клубе, ударил по голове ученика 10 класса Токарева, сквернословил, угрожал всех перерезать, держа в руке открытый перочинный нож. Когда у него пытались отнять нож, он ударил Григорьева ножом в грудь, причинив тяжкий вред здоровью (см. ст. 110 и 211 УК ПМР).

Имеется ли в данном случае совокупность? Если нет, то почему?

№6

Данилов, учинил хулиганство, в ходе которого нанес удар по лицу Никитина. От полученного удара Никитин упал и ударился затылком об

асфальт. В результате падения он получил черепно-мозговую травму и скончался. Можно ли содеянное Даниловым считать единичным преступлением?

№7

Гусев, поссорившись с женой, нанес ей удар ножом в бедро, вследствие чего потерпевшая через пять часов умерла от потери крови, так как у нее были повреждены бедренная артерия и вена (см. ст. 104 и 110 УК ПМР).

Какое преступление совершено в данном случае?

№8

Юдин оборудовал на раме под кузовом автомашины тайник, в котором помещал один мешок муки весом в 70 кг. В удобный при погрузке момент он похищал мешок муки и прятал его в тайнике, а затем вывозил его с территории мелькомбината. В течение трех месяцев Юдин похитил 26 мешков муки.

Дайте оценку действиям Юдина.

№9

Сливин незаконно хранил в своей квартире пистолет. Летом он поехал отдыхать в деревню, где по вечерам, отправляясь на танцы в соседнее село, брал с собой пистолет «на всякий случай». Однажды, когда он показал пистолет приятелю, это заметил участковый инспектор, который задержал Сливина.

Являются ли действия Сливина единичным преступлением? Определите его признаки.

№10

Щербаков, воспользовавшись тем, что сторож магазина на некоторое время ушел домой, проник в магазин и украл оттуда несколько товаров на крупную сумму. При выходе из магазина преступник столкнулся в дверях с вернувшимся сторожем, нанес ему палкой удар по голове, причинив тяжкий вред здоровью, и скрылся с похищенным.

Можно ли данное преступление рассмотреть как единичное? В чем его специфика?

№11

Пантелеев, работавший на радиозаводе, в течение двух месяцев восемь раз выносил с завода необходимые ему детали, которые использовал дома для сборки телевизора собственной конструкции.

Какой вид единичного преступления имеет место в данном случае?

№12

Борисов похитил мотоцикл, принадлежавший Шишкову, а еще через три дня совершил кражу мотоцикла у Афанасьева.

Можно ли считать преступление, совершенное Борисовым продолжаемым?

№13

Лапшин, вооружившись гвоздодером, столовым ножом и пилой по металлу, пришел в 23 часа к магазину, взломав навесные замки на дверях, проник в него и пытался вскрыть сейф с целью кражи. Увидев вошедшего в форменной одежде работника милиции Левина, он спрятался под стеллажами. Левин потребовал, чтобы Лапшин встал лицом к стене и стал его обыскивать. Во время обыска Лапшин с целью скрыться выхватил нож и дважды ударил Левина в лицо.

Есть ли в данном случае основания говорить о совокупности преступлений? Если да, то какой, вид совокупности? Если нет, то почему?

№14

Белкин, желая причинить тяжкий вред здоровью Петрова, бросил в него на улице камень, но попал не в Петрова, а в Трифонова, причинив его здоровью тяжкий вред.

Одно или два преступления совершено Белкиным? За что он будет привлечен к ответственности?

№15

Демин зашел на садовый участок Шишкина и, убедившись, что Шишкин спит в домике, из мести облил дверь домика бензином и поджога. Пожаром был уничтожен садовый домик, все находившееся в нем имущество, а Шишкин, получивший сильные ожоги, скончался через четыре дня в больнице.

Есть ли в данном случае основания говорить о совокупности преступлений? Если да, то о каком виде совокупности? Если нет – то почему?

№16

Кириллин по месту работы в электроцехе похитил 3 метра трубки из нержавеющей стали, вырезав ее ножовкой из дистилляционного электронагревателя, выведя его из строя. Ранее он был судим за кражу.

Есть ли в данном случае основания говорить о множественности?

№17

Головкин, отбыв наказание в виде двух лет лишения свободы за злоупотребление должностными полномочиями, совершил мошенничество в крупном размере.

Какой вид множественности имеет место в данном случае?

№18

Беликов был осужден по ч. 2 ст. 154 УК ПМР к одному году лишения свободы условно с испытательным сроком шесть месяцев. В период испытательного срока он совершил разбой с применением оружия.

Имеется ли в данном случае рецидив преступлений?

Тема 14. Понятие и цели наказания

Вопросы, подлежащие изучению по теме:

1. Понятие уголовного наказания и его признаки. Отличие уголовного наказания от других мер государственного принуждения, а также от мер общественного воздействия.

2. Взаимосвязь уголовной ответственности и уголовного наказания.
3. Цели наказания по действующему уголовному законодательству и их содержание.

Рекомендуемая литература:

1. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. М., 2005.
2. Беляев Н.А. Избранные труды. СПб. 2003.
3. Брейтуэйт Д. Преступление, стыд и воссоединение. М. 2012.
4. Валеев М. Т. Свойства уголовного наказания в свете теории пенализации. Томск. 2010.
5. Дементьев С.И., Дьяченко РА, Трахов А.И. Уголовное наказание: содержание, виды, назначение и исполнение. Краснодар, 2000.
6. Дзигарь А. Л. Уголовные наказания: Эволюция и перспективы. Краснодар. 2011.
7. Дуюнов В.К. Проблемы уголовного наказания в теории, законодательстве и судебной практике. Курск, 2012.
8. Дуюнов В. К. Уголовно-правовое воздействие: теория и практика. М. 2003.
9. Зубкова В.И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика. М. Норма. 2013.
10. Максимов С. В. Цель в уголовном праве: методологические аспекты. Ульяновск. 2002.
11. Мицкевич А. Ф. Уголовное наказание. СПб. 2005.
12. Старков О.В., Милуков С.Ф. Наказание: уголовно-правовой и криминопенологический анализ. СПб. 2011.
13. Сундунов Ф. Р. Наказание и альтернативные меры в уголовном праве. Казань. 2005.
14. Фойницкий И.Я. Учение о наказании в связи с тюремоведением. М. 2000.
15. Фуко М. История тюрьмы: надзирать или наказывать. М. 2009.
16. Шаргородский М.Д. Избранные работы по уголовному праву. СПб. 2013.
17. Якушин В.А., Тюшнякова О.В. Наказание и его применение. Тольятти. 2006.

Материалы судебной практики:

Определение Конституционного Суда РФ от 11 декабря 2002 г. N 317-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса президиума Московского окружного военного суда о проверке конституционности части первой статьи 46 Уголовного кодекса Российской Федерации».

Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» от 11 января 2007 г.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 14 «О практике назначения судами видов исправительных учреждений» от 12 ноября 2001 г.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2000 г. № 7 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних».

Контрольные вопросы:

1. Какие признаки позволяют выделить законодательное определение наказания?
2. Какое место в уголовной ответственности занимает наказание?
3. Сопоставьте цели наказания, закрепленные в УК ПМР и УИК ПМР.

Казусы:

№1

После футбольного матча 16-летний Ерохин вместе с одноклассниками прогуливался в центре города. Увидев, что группа подростков громит витрины магазинов, Ерохин с товарищами, переживая проигрыш своей команды, кастетами и тяжелыми ботинками начал разбивать стекла стоящих на обочине автомобилей, рекламные щиты. В отделении милиции Ерохин (привлекаемый к ответственности впервые) в содеянном раскаялся, объяснил, что был недоволен судейством и таким образом вымещал свою

злобу. Суд квалифицировал действия Ерохина по ч. 2 ст. 210 УК ПМР и назначил ему 8 лет лишения свободы. Свои действия суд аргументировал тем, что подобные явления распространены в молодежной среде, а суровый приговор должен стать уроком для других подростков.

№2

15-летний Иванов вместе с 13-летним Стрельцовым через окно проникли к квартиру Степановой в ее отсутствие и вынесли оттуда аудиотехнику на сумму более 50 тысяч рублей. Квалифицировав действия Иванова по ч. 3 ст. 154 УК ПМР, суд назначил ему наказание в виде штрафа в размере 1500 МРОТ. На основании ч. 2 ст. 87 УК ПМР родители Иванова выплатили штраф. Через месяц Иванов совершил аналогичное преступление.

№3

Инвалид войны, кавалер Ордена Славы, Ордена Великой Отечественной войны 2 степени и многих медалей Сыромятников хранил дома наградное оружие – пистолет. Во время ремонта сейф случайно оказался открытым и пистолетом завладел 12-летний внук Сыромятникова. Когда последний демонстрировал оружие сверстникам, стреляя по воронам, одна из пуль случайно повала в Петрова и ранила руку. Суд квалифицировал действия ветерана по ст. 222 УК ПМР, приговорив его к штрафу в размере 100 МРОТ. Помимо этого суд лишил Сыромятникова орденов и медалей.

Тема 15. Система и виды наказаний¹

Вопросы, подлежащие изучению по теме:

1. Понятие системы наказаний по действующему уголовному законодательству. Основные исторические этапы ее развития в России и ПМР.
2. Виды наказаний. Основные и дополнительные наказания.

¹ Данная тема изучается совместно с темой №16.

3. Значение системы наказаний для правоприменительной деятельности.
4. Места отбывания наказания. Основания и порядок определения судами вида исправительного учреждения.
5. Международные документы об обращении с осужденными.

Рекомендуемая литература:

1. Андреева В.Н., Дементьев С.И., Трахов А.И., Самвелян К.Р. Смертная казнь и пожизненное лишение свободы. Краснодар, 2011.
 2. Баранов В.И. Назначение и исполнение наказания в виде пожизненного лишения свободы. Уфа, 2000.
 3. Баранов В. М., Девяшин И. В. Общетеоретические и прикладные проблемы лишения государственных наград. Н. Новгород, 2005.
 4. Васильковский А.В., Кругликов Л.Л. Дифференциация ответственности в уголовном праве. СПб. 2002.
 5. Греков М.Л. Тюремные системы: история и современность. Краснодар, 1999.
 6. Дементьев С.И., Дьяченко РА, Трахов А.И. Уголовное наказание: содержание, виды, назначение и исполнение. Краснодар, 2000.
 7. Дуюнов В.К. Проблемы уголовного наказания в теории, законодательстве и судебной практике. Курск, 2013.
 8. Жильцов С. В. Смертная казнь в истории России. М., 2002.
 9. Канунник А. И. Наказание в виде лишения свободы. Теория и практика исполнения. Пенза. 2001.
 10. Кистяковский А.Ф. Исследование о смертной казни. Тула. 2000.
 11. Крылова Е. С. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью как вид уголовного наказания. Казань. 2005.
 12. Маликов Б. З. Лишение свободы в России: Теоретико-правовые проблемы сущности и целей наказания. Саратов. 2011.
-

13. Малько А. В., Жильцов С. В. Смертная казнь в России. История. Политика. Право. - М., 2003.
14. Милуков С.Ф. Российская система наказаний. СПб., 1998.
15. Михлин А.С. Высшая мера наказания: История, современность, будущее. М. 2000.
16. Орлов В. Н., Коваленко А. П. Обязательные работы как вид уголовного наказания: Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты. Ставрополь. 2005.
17. Середа Е.В. Применение наказания в виде лишения свободы в отношении женщин: история и современность. М., 2009.
18. Старков О.В., Милуков С.Ф. Наказание: уголовно-правовой и криминологический анализ. СПб., 2010.
19. Сундуков Ф. Р., Бакулина Л. В. Лишение свободы и права осужденных в России. Тольятти, 2000.
20. Уткин В.А. Международные стандарты обращения с осужденными и проблемы их реализации. Томск, 1998.
21. Уткина С. С. Уголовное наказание в виде штрафа. Томск. 2004.
22. Чернов А.Д., Голубов И.И. Философские аспекты уголовного наказания. Краснодар, 2000.

Контрольные вопросы:

1. Какими признаками характеризуется система наказаний по УК ПМР?
2. Какие виды наказаний, предусмотренные УК ПМР, временно не применяются в ПМР?
3. Какие виды наказаний имеют ограничения по субъектам наложения?
4. Почему смертная казнь является исключительной мерой наказания?

Казусы:

№1

Носков, являясь единственным наследником своей бабушки Т.И. Носковой, совершил ее убийство с целью единоличного владения жилой площадью, инсценировав сердечный приступ старушки. Однако экспертиза определила, что смерть наступила в результате асфиксии вследствие перекрытия дыхательных путей мягким предметом (предположительно подушкой). Носкову предъявили обвинение по п. «з» ч. 2 ст. 104 УК ПМР - убийство из корыстных побуждений.

В ходе судебного заседания вина Носкова была полностью доказана и он был осужден по ч. 2 ст. 104 УК ПМР. Суд приговорил его к двенадцати годам лишения свободы а также, учитывая, что деяние совершено из корыстных побуждений, назначил ему дополнительное наказание в виде штрафа в размере ста тысяч рублей.

№2

Смирнов, Крюков и Старков организовали туристическую компанию «Светлый путь». При оформлении туров они занижали официальную стоимость почти наполовину, а оставшуюся часть суммы принимали от клиентов без предоставления соответствующих бухгалтерских документов объясняя это необходимостью проведения некоторых неофициальных расчетов с принимающей стороной.

Одним из клиентов оказался сотрудник Управления по борьбе с экономическими и налоговыми преступлениями, которому подобная деятельность показалась подозрительной.

Трое предпринимателей были осуждены по статье 195 УК и им было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на пять лет (условно), а также конфискация имущества.

№3

Васнев был осужден за незаконное предпринимательство по ч. 1 ст. 167 УК ПМР. Суд назначил ему наказание в виде обязательными работами на срок до 240 (двухсот сорока) часов и штраф в размере 200 РУМЗП.

Правильно ли назначено наказание? Возможно ли в данном случае назначение штрафа в качестве дополнительного вида наказания?

№4

Королев был осужден за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности по ст. 173 УК ПМР. Суд, признав Королева виновным, назначил ему лишение свободы сроком три месяца, а также обязательные работы продолжительностью 200 часов, которые осужденный должен был выполнять после отбытия лишения свободы.

Определите, правильно ли суд назначил наказание? Допускается ли по российскому уголовному праву назначение двух основных наказаний?

№5

Краснова была осуждена за подмену ребенка (ст. 148 УК ПМР). Учитывая смягчающую вину обстоятельства (признание своей вины, помощь в розыске подмененного ребенка), суд назначил ей в качестве наказания штраф в размере 200 РУМЗП.

Правильно ли поступил суд? Возможно ли назначение только дополнительного наказания без назначения основного?

№6

Громов был осужден за незаконное предпринимательство (ст. 167 УК ПМР). Суд назначил Громову наказание в виде лишения права заниматься предпринимательской деятельностью сроком на 4 года.

Правильно ли в данном случае назначено дополнительное наказание?

№7

Зайцев был осужден за незаконное хранение огнестрельного оружия (ч. 1 ст. 220 УК ПМР). Суд, признав Зайцева виновным, назначил ему следующие наказания: лишение свободы сроком на один год, штраф в размере 50 РУМЗП, а также конфискацию огнестрельного оружия.

Можно ли рассматривать изъятие незаконно хранящегося огнестрельного оружия в качестве дополнительного наказания?

№8

Соловьеву, осужденному за распространение порнографических журналов (ст. 240 УК ПМР), было в качестве наказания назначено лишение свободы сроком один год шесть месяцев и штраф в размере 2000 РУМЗП.

В качестве какого вида наказания предусмотрен штраф в данном случае? Возможно ли его назначение наряду с лишением свободы?

№9

Бессонову, осужденному за незаконную охоту, были назначены в качестве наказания исправительные работы на срок один месяц с удержанием в доход государства 15% от заработка осужденного.

Правильно ли назначено наказание в данном случае? Каков порядок отбывания исправительных работ?

№10

Зубовой, признанной виновной в совершении убийства двух лиц, суд назначил в качестве наказания пожизненное лишение свободы.

Правильно ли назначено наказание? Каким лицам пожизненное лишение свободы не назначается?

Тема 16. Назначение наказания

Вопросы, подлежащие изучению по теме:

1. Понятие общих начал назначения наказания по уголовному праву. Принципы назначения наказания. Значение индивидуализации наказания для осуществления его целей.
2. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность при назначении наказания. Их классификация, виды и характеристика.
3. Порядок определения сроков наказания.
4. Порядок назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено законом за преступление и назначение наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении.

5. Назначение наказания при совершении нескольких преступлений. Принципы и порядок назначения наказания по совокупности преступлений.
6. Назначение наказания по нескольким приговорам. Отличие от назначения наказания по совокупности преступлений.
7. Назначение наказания за неоконченное преступление и при рецидиве преступлений.
8. Условное осуждение, основания и порядок его применения. Содержание уголовного осуждения. Контроль за поведением условно осужденного. Отмена условного осуждения или продление испытательного срока.

Рекомендуемая литература:

1. Андреева В.Н. Практика и теория назначения наказания.-Краснодар, 2003.
2. Благов Е. В. Назначение наказания: Теория и практика. -Ярославль. 2012.
3. Буланов А. Ю. Роль смягчающих обстоятельств при квалификации преступлений и назначении наказания.- М. 2005.
4. Буранов Г. К. Отягчающие наказание обстоятельства в уголовном праве России. - Ульяновск, 2002.
5. Велиев С. А. Принципы назначения наказания.- СПб., 2004.
6. Дементьев С.И., Дьяченко РА, Трахов А.И. Уголовное наказание: содержание, виды, назначение и исполнение. - Краснодар, 2000.
7. Дядькин Д. С. Теоретические основы назначения уголовного наказания.- СПб., 2006.
8. Ищенко А. В. Назначение наказания по Уголовному кодексу Российской Федерации. - М., 2012.
9. Кругликов Л. Л. Общие начала назначения наказания. -Караганды, 2006.
- 10.Кругликов Л.Л., Васильевский А.В. Дифференциация ответственности в уголовном праве. - СПб., 2012.
11. Малков В.П., Чернова Т.Г. Совокупность приговоров и применение

наказания: вопросы законодательного регулирования, теории и практики. - Казань, 2013.

12. Мамедов А. А. Справедливость назначения наказания. - СПб., 2003.
13. Мясников О.А. Смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства в теории, законодательстве и судебной практике.- М., 2002.
14. Непомнящая Т. В. Назначение уголовного наказания: Общие начала, принципы, критерии. – Омск, 2003.
15. Непомнящая Т. В. Назначение уголовного наказания: Теория, практика, перспективы. - СПб., 2006.
16. Тарасов А. Н.. Условное осуждение по законодательству России. Вопросы теории и практики. - СПб., 2014.
17. Тарханов И. А. Поощрение позитивного поведения в уголовном праве. – Казань, 2001.
18. Чугаев А.П. Назначение наказания. - Краснодар, 2003.
19. Якушин В.А., Тюшнякова О.В. Наказание и его применение. Тольятти. 2006.

Контрольные вопросы:

1. Почему необходима индивидуализация наказания?
2. Чем индивидуализация наказания отличается от дифференциации ответственности?
3. Может ли суд назначить наказание, превышающее пределы санкции, установленной соответствующей статьей УК ПМР?
4. В чем отличие принципов назначения наказания по совокупности преступлений от принципов назначения наказания по совокупности приговоров?
5. При назначении каких наказаний суд может постановить об их условном неприменении с испытательным сроком? Какие дополнительные наказания могут быть назначены при условном осуждении с испытательным сроком?
6. Что является основанием для отмены условного осуждения и каковы правовые последствия отмены?

Казусы:

№1

Подсудимая Лосева имеет двух дочерей, 8 и 10 лет соответственно. В ходе судебного разбирательства было установлено, что Лосева ведет аморальный образ жизни, совместно с детьми не проживает, находясь в разводе с другим супругом, родителем ребенка, от воспитания малолетних дочерей по разным причинам уклоняется.

Может ли в данном случае суд при назначении Лосевой наказания с учетом данных обстоятельств дела признать наличие малолетних детей смягчающим наказание обстоятельством?

№2

Петров, на иждивении которого находилось двое малолетних детей и жена-инвалид 2-ой группы, более шести месяцев являлся безработным. Все это время он предпринимал безуспешные попытки найти хоть какую-либо работу. В связи с отсутствием достаточных денежных средств и невозможностью их заработать, в семье Петровых сложилась конфликтная ситуация. С целью раздобыть немного денег вечером Петров отправился в городской парк, где вскоре был задержан сотрудниками милиции при совершении грабежа у гражданки М., у которой Петров пытался выхватить из рук дамскую сумочку.

Какие смягчающие наказание обстоятельства могут быть учтены при назначении Петрову наказания?

№3

Пенсионерка Иванова длительное время страдала тяжелой, неизлечимой болезнью, была парализована. Измученная тяжким недугом, она решила покончить жизнь самоубийством. С этой целью Иванова попросила ухаживающую за ней сиделку Архипову принести ей 30 таблеток снотворного и лишить ее жизни, сказав, что она устала так мучиться, лучше уже заснуть и не проснуться. Архипова, понимая, что Иванова смертельно

больна, видела, как она мучается, испытывала чувство жалости к престарелой женщине, и дала Ивановой принять эти таблетки. Через 3 часа Иванова умерла во сне.

Как можно квалифицировать действия Архиповой? Будут ли учтены какие-либо смягчающие обстоятельства при назначении Архиповой наказания?

№4

Во время предварительного следствия Пестерев, Кучевасов, Дылдин написали заявление о признании своей вины после того, как их задержали и следствию стали известны обстоятельства совершения преступления. Суд не признал в действиях осужденных явку с повинной. Кассационная жалоба осужденных на то, что суд без достаточных оснований не признал наличие явки с повинной, оставлена без удовлетворения.

Правильно ли поступил суд?

№5

По делу Жердевой, осужденной за покушение на убийство и подстрекательство к убийству, суд признал активное содействие Жердевой раскрытию преступления обстоятельством, смягчающим наказание, и определил ей наказание в виде 10 лет лишения свободы. Суд признал, что обстоятельств, отягчающих наказание Жердевой, не имеется.

Правильно ли поступил суд при определении размера наказания?

№6

Бендерским городским судом февраля 2000 г. Вознесенский осужден по ч. 1 ст. 104 УК ПМР к 10 годам лишения свободы. Он признан виновным в умышленном причинении смерти другому человеку. 21 сентября 1998 г. около 21-22 час. Вознесенский пришел домой к Р. в г. Бендеры и стал требовать возврата денег за проданный ему журнальный стол. Между ними возникла ссора, во время которой Р. пригрозила, что расскажет его жене об имевшихся между ними интимных отношениях, и сообщила, что больна венерической болезнью. Вознесенский с целью убийства умышленно нанес

Р. удары кулаком по лицу и в подвздошную область, отчего потерпевшая упала. После этого он бил ее головой об пол и душил. Когда Р. перестала подавать признаки жизни, Вознесенский инсценировал изнасилование с убийством и с места происшествия скрылся. Согласно заключению судебно-медицинского эксперта смерть Р. наступила от разрыва доли печени, сопровождающегося брюшным кровотечением. 25 сентября 1998г. Вознесенский добровольно сообщил работникам милиции о совершенном им убийстве и подробно рассказал о мотивах и способе лишения жизни Р., о мерах, которые он предпринял для сокрытия следов преступления. Именно после явки с повинной Вознесенский был задержан по подозрению в убийстве. На протяжении всего предварительного и судебного следствия он признавал свою вину в убийстве. Судом было установлено и отражено в приговоре, что Вознесенский совершил общественно опасное деяние впервые, до случившегося ни в чем предосудительном замечен не был, вину признал, по месту учебы, работы и службы в армии характеризовался положительно, имеет на иждивении малолетнего ребенка. Положительные данные о его личности подтверждаются и его характеристикой по месту отбывания наказания. Обстоятельств, отягчающих наказание виновного, судом не установлено.

Судебная коллегия по уголовным делам приговор оставила без изменения.

Заместитель Председателя Верховного Суда ПМР в протесте поставил вопрос о смягчении Вознесенскому наказания до восьми лет лишения свободы, считая, что суд, назначая ему наказание, не учел его явку с повинной.

Подлежит ли удовлетворению протест Заместителя Председателя Верховного Суда ПМР?

№7

Суд первой инстанции необоснованно исключил явку с повинной как смягчающее наказание обстоятельство, сославшись на отказ Рассыхаева в

судебном заседании от показаний, изложенных в протоколе при оформлении явки с повинной, тогда как эти показания фактически положены в основу приговора.

Судебная коллегия при кассационном рассмотрении дела изменила приговор по делу Рассыхаева, исключив указание суда о непризнании в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, явку с повинной.

Правильно ли поступила судебная коллегия?

№8

Н. совершила убийство К. и Р. Через два дня после совершения преступления от Н. поступило заявление о явке с повинной, оформленное надлежащим образом, в котором она сообщила о совершенном ею убийстве потерпевших, указала способ убийства, мотивы совершения преступления. Задержание Н. произошло на 2 часа позднее, чем была оформлена явка с повинной. Именно явка с повинной послужила основанием подозревать Н. в причастности к совершению преступлений в отношении потерпевших. Каких-либо данных, свидетельствующих о ее вынужденности, в материалах дела не имеется. Суд признал, что обстоятельств, отягчающих наказание Н., не имеется.

Суд первой инстанции указал в приговоре, что Н. не способствовала активно раскрытию преступления, наоборот, старалась скрыть его. Сама явка с повинной написана уже после ее задержания сотрудниками милиции и проведения с ней беседы, то есть была вынужденной и не свидетельствует о раскаянии осужденной в содеянном.

Президиум Верховного Суда ПМР не согласился с данными выводами суда, мотивируя свое решение следующим. Уголовный закон не рассматривает активное содействие раскрытию преступления как обязательное условие для признания явки с повинной смягчающим наказание обстоятельством. В связи с этим наказание осужденной было смягчено на основании ст. 61 УК ПМР.

Правильно ли поступил Президиум Верховного Суда ПМР?

№9

Закиров был осужден приговором Верховного Суда от 4 мая 2005 г. по ч. 1 ст. 128 УК ПМР к четырем годам и шести месяцам лишения свободы, по пп. «а», «в», «к» ч. 2 ст. 104 УК ПМР к восемнадцати годам шести месяцам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 67 УК ПМР по совокупности преступлений окончательно ему назначено 22 года и шесть месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с отбыванием пяти лет в тюрьме. Закиров признан виновным в изнасиловании А. и сопряженном с изнасилованием ее убийстве, а также в убийстве второго лица (Мизюкова), заведомо для него находившегося в беспомощном состоянии в силу инвалидности.

В судебном заседании Закиров вину признал полностью и подтвердил свои показания, данные им в ходе предварительного следствия, отказавшись от дачи показаний в суде.

Осужденным была подана кассационная жалоба. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда ПМР 5 сентября 2005 г. приговор изменила, жалобы оставила без удовлетворения, указав, в том числе то, что назначенное Закирову по пп. «а», «в», «к» ч. 2 ст. 104 УК ПМР наказание подлежит смягчению в связи с тем, что не учтены положения ст. 61 УК ПМР, согласно которой при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пп. «и» и «к» ч. 1 ст. 60 УК ПМР, и отсутствии отягчающих наказание обстоятельств срок и размер наказания не могут превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей УК ПМР.

Как видно из материалов дела, Закиров активно способствовал раскрытию преступлений, добровольно выдал орудия преступления, что судом в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 60 УК ПМР признано смягчающим наказание обстоятельством, а отягчающих обстоятельств по делу не имелось. Поэтому назначение Закирову по пп. «а», «в», «к» ч. 2 ст. 104 УК ПМР

наказания, превышающего 15 лет лишения свободы, а также места для отбывания наказания - тюрьмы нельзя признать законным и обоснованным.

С учетом изложенного приговор изменен: наказание, назначенное Закирову пп. «а», «в», «к» ч. 2 ст. 104 УК ПМР, смягчено до 15 лет лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 68 УК ПМР по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 128, пп. «а», «в», «к» ч. 2 ст. 104 УК ПМР окончательно ему назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, из приговора исключено указание о необходимости отбывания наказания в виде пяти лет в тюрьме.

Обоснованно ли был изменен приговор в отношении Закирова?

№10

Сотрудник милиции К. был осужден по приговору Слободзейского районного суда от 9 февраля 2013 г. по ч. 1 ст. 128 и ч. 1 ст. 129 УК ПМР к 5 годам и 6 месяцам лишения свободы. По приговору суда К. был признан виновным в том, что он около 5 часов утра 26 августа 2012г., используя форменную одежду сотрудника милиции, совершил изнасилование Ш. и иные насильственные действия сексуального характера в отношении потерпевшей. При назначении наказания К. суд в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, признал «совершение преступления с использованием форменной одежды работника милиции, прикрываясь авторитетом органов власти и дискредитируя ее». Судебная коллегия по уголовным делам определением от 12 марта 2013 г. исключила из приговора указание на данное отягчающее обстоятельство и при этом отметила, что такое решение суда противоречит п. «н» ч. 1 ст. 62 УК ПМР, поскольку ни характер преступления, ни обстоятельства его совершения не свидетельствуют о том, что нахождение К. в форменной одежде способствовало и облегчало совершению насилия над потерпевшей.

Является ли решение Судебной коллегии по уголовным делам Слободзейского суда обоснованным?

№11

Тираспольским городским судом 15 января 2013 г. Казаков осужден по п. «а» ч. 2 ст. 154 УК ПМР к лишению свободы сроком на два года. Он признан виновным в совершении кражи чужого имущества группой лиц по предварительному сговору. 25 мая 2011 г. на Ж/Д ст. Тирасполь около четырех часов утра Казаков по предварительному сговору с другим лицом (дело в отношении которого выделено в отдельное производство) в целях совершения кражи изделий из меди пришел на железнодорожные пути со специально подготовленными слесарными инструментами, отрубил дроссельные перемычки (15 м), изготовленные из медного провода, стоимостью 236 тыс. рублей за метр на общую сумму 3840 тыс. рублей и похитил. Он был задержан в тот же день. При назначении наказания суд признал отягчающими обстоятельствами то, что Казаков ранее привлекался к уголовной ответственности, скрывался от органов следствия и вновь совершил корыстное преступление.

В Определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда ПМР от 12 марта 2013 г. по делу Казакова указывалось, что при постановлении приговора суд не вправе учитывать в качестве отягчающих наказание обстоятельства, не указанные в ст. 62 УК ПМР.

В кассационной жалобе адвокат в интересах осужденного, не оспаривая правильности квалификации действий Казакова, просил изменить меру наказания на не связанную с лишением свободы, считая назначенное наказание чрезмерно суровым, определенным без учета его раскаяния в содеянном, возмещения им ущерба, положительных характеристик. Кроме того, адвокат считал необоснованным ссылки в приговоре о привлечении Казакова ранее к уголовной ответственности и о том, что он скрывался от следствия, как на обстоятельства, отягчающие наказание.

Следует ли удовлетворять жалобу адвоката?

№12

Рыбницкий городской суд 10 февраля.2014 г. при назначении наказания Кривых и Пилипчуку признал отягчающими наказание обстоятельствами то,

что подсудимые не признали свою вину, не раскаялись в содеянном, не возместили причиненный ущерб.

Правильно ли поступил суд?

№13

15 января. 2002 г. Рыбницкий городской суд осудил Костюка и Маркина по ч. 2 ст. 218 УК МССР за преступление, совершенное 28 декабря.2000 г.

На основании определения Судебной коллегии Верховного Суда ПМР от 16 апреля 2002 г. приговор суда первой инстанции был изменен: из приговора было исключено то обстоятельство, что Костюк и Маркин совершили преступление в состоянии алкогольного опьянения. Относительно данного обстоятельства указывалось на то, что хотя на момент совершения преступления на основании п. 10 ст. 38 УК МССР состояние опьянения признавалось отягчающим, в соответствии со ст. 9 УК ПМР, вступившего в силу с 1 января 2002 г., новый закон подлежит применению не только в случаях, когда по нему смягчается наказание, но и когда иным образом улучшается положение лица, совершившего преступление. При этом на основании ст. 62 УК ПМР совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения не признается отягчающим наказанием обстоятельством.

Обоснованно ли данное обстоятельство было исключено из приговора?

№14

Касьянов был осужден за получение взятки к лишению свободы сроком на три года. Работая следователем, Касьянов по просьбе родителей Иванова за вознаграждение освободил из-под стражи их сына Иванова К., обвиняемого в причинении тяжкого вреда здоровью, а уголовное дело в отношении него, вопреки действующему законодательству, прекратил.

Касьянов в содеянном раскаялся, полученные в виде взятки деньги вернул до возбуждения уголовного дела, по работе и в быту характеризовался положительно.

Как должен поступить суд?

№15

Бендерский городской суд 20 мая 2005 г., постановляя приговор в качестве суда первой инстанции, признал Астапенко и Аникеева виновными в похищении у неизвестного им гражданина паспорта и назначил им наказание в виде ареста сроком на три месяца каждому.

Правильно ли поступил суд?

№16

Пономарев был осужден Каменским районным судом за убийство при квалифицирующих обстоятельствах к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заместитель прокурора республики в кассационном протесте поставил вопрос об отмене приговора.

Подлежит ли удовлетворению кассационный протест?

№17

Григорьев был признан виновным в причинении тяжкого вреда здоровью в состоянии аффекта и был приговорен судом к двум годам лишения свободы.

В своей жалобе адвокат Григорьева просил назначить более мягкое наказание, учесть смягчающее наказание обстоятельство - противоправность поведения потерпевшего.

Подлежит ли удовлетворению жалоба адвоката?

№18

Тираспольским городским судом Симонова была осуждена за покушение на убийство. В момент ссоры со своим мужем Симоновым она кухонным ножом нанесла ему проникающее ранение в область левой половины груди. Своевременно вызванная соседями скорая медицинская служба оказала помощь, и Симонов остался жив.

Суд назначил Симоновой наказание в виде трех лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Правильно ли поступил суд?

№19

Водитель Иванов, управляя автомашиной в нетрезвом состоянии, на повороте не справился с управлением. В результате он совершил наезд на ребенка, который в больнице скончался.

Суд назначил Иванову наказание в виде пяти лет лишения свободы в качестве основного наказания и лишение право управлять транспортным средством на тот же срок в качестве дополнительного.

Правильно ли поступил суд?

№20

Сидоров и Никаноров были признаны судом первой инстанции виновными в совершении разбойного нападения группой лиц по предварительному сговору и были приговорены к 11 годам лишения свободы каждый.

Осужденные подали жалобу, в которой просили суд смягчить приговор, учесть явку с повинной как смягчающее наказание обстоятельство.

Однако суд кассационной инстанции жалобу осужденных оставил без удовлетворения. Суд в приговоре указал, что Сидоров и Никаноров во время предварительного следствия написали заявление о признании своей вины под тяжестью собранных улик, после того, как они были задержаны и следствию стали известны обстоятельства совершения преступления.

Правильно ли поступил суд?

№21

Крюков осужден за убийство с особой жестокостью своей пятимесячной дочери в целях уклонения от уплаты алиментов к 12 годам лишения свободы.

При назначении наказания суд в приговоре указал обстоятельства, отягчающее наказание: совершение преступления из корыстных побуждений с особой жестокостью, а также в отношении малолетнего.

Правильно ли поступил суд?

№22

9 мая 2014 г. Вашукян во время ссоры, возникшей при совместном распитии спиртных напитков с Клыковым, нанес последнему несколько ударов табуреткой по голове, от которых последний скончался.

Тираспольским городским судом 20 июня 2015 г. Вашукян был осужден за убийство к 13 годам лишения свободы.

В своем протесте прокурор поставил вопрос о снижении Вашукяну размера наказания, поскольку оно было вынесено без учета смягчающих обстоятельств: так, сразу после убийства Вашукян пришел в милицию, рассказал о случившемся, в дальнейшем давал правдивые показания.

Подлежит ли удовлетворению протест прокурора?

№23

Акимов осужден за неосторожное причинение тяжкого вреда здоровью по ч. 2 ст. 115 УК ПМР к лишению свободы сроком на один год, за хулиганство по ч. 2 ст. 211 УК ПМР - к лишению свободы сроком на два года, а по совокупности этих преступлений - к лишению свободы на два года.

Правильно ли назначено наказание?

№24

Вечером в городском парке Семенов пригласил 11-летнюю К. пройти с ним, чтобы посмотреть на сидящего якобы невдалеке котенка. Когда они зашли за деревья. Семенов повалил К. на землю и изнасиловал. Чтобы скрыть совершенное преступление, Семенов задушил К., а труп прикрыл ветками.

Суд приговорил Семенова за изнасилование малолетней к восьми годам лишения свободы, за убийство при квалифицирующих обстоятельствах к - 15 годам лишения свободы и, сославшись на ст. 67 УК ПМР, по совокупности - к 15 годам лишения свободы.

Правильно ли поступил суд?

№25

Васин, ранее осужденный за грабеж к трем годам лишения свободы, по отбытии 1 года 6 месяцев вместе с Николаевым был привлечен за

хулиганство. Суд, назначив за новое преступление наказание в виде четырех лет лишения свободы, поглотил им неотбытую часть наказания по предыдущему приговору

Правильно ли поступил суд?

№26

За причинение смерти по неосторожности Панкратов был осужден

При вынесении приговора и назначении наказания суд учел имеющиеся в деле обстоятельства, смягчающие ответственность - поведение потерпевшего до совершения преступления, личность виновного, наличие малолетнего ребенка и престарелых родителей. Признав совокупность этих обстоятельств исключительными, суд назначил Панкратову наказание в виде 5 месяцев лишения свободы.

Правильно ли поступил суд?

№27

Архипов, осужденный за хулиганство к двум годам лишения свободы, по отбытии одного года совершил новое преступление - умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее смерть потерпевшего, за что был приговорен к 10 годам лишения свободы.

Полностью присоединив к вновь назначенному наказанию неотбытую часть наказания по предыдущему приговору, суд определил Архипову по совокупности приговоров 11 лет лишения свободы.

Правильно ли поступил суд? Раскройте правила назначения наказания по совокупности приговоров.

№28

Степанова в составе организованной преступной группы совершила похищение 4-летнего ребенка, за которого впоследствии у родителей требовали выкуп.

Суд признал ее виновной в совершении особо тяжкого преступления и назначил ей наказание в виде 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строго режима.

Правильно ли назначено наказание?

№29

Седов, ранее осужденный за кражу к одному году лишения свободы условно, в период испытательного срока совершил новое преступление.

Суд осудил Седова за это новое преступление к четырем годам лишения свободы и назначил окончательное наказание в виде четырех лет лишения свободы.

Правильно ли назначено наказание?

№30

Аверин был осужден за изнасилование по ч. 1 ст. 128 УК ПМР к шести годам лишения свободы. Назначая максимальное наказание, предусмотренное законом за данное преступление, суд сослался как на обстоятельства, отягчающие наказание: Аверин не признал своей вины и не раскаялся в совершении преступления, а также на распространенность подобных преступлений.

В то же время суд не учел имевшиеся по делу смягчающие обстоятельства: Аверин ранее не судим, на своем иждивении имеет троих несовершеннолетних детей, по месту работы характеризуется положительно.

Правильно ли назначено наказание?

№31

Тюрина А., находясь в неприязненных отношениях с Тюриным, решила от него избавиться. Для этого она подстрекала Сулова и несовершеннолетнего Ефимова, пообещав каждому вознаграждение по 20 тыс. рублей. Она же склонила к совершению убийства и своего несовершеннолетнего сына Ершова, возбудив у последнего чувство мести к Тюрину

14 августа 2014 г. Тюрина А. была осуждена по ст. 32, ч. 2 ст. 104 УК ПМР к лишению свободы сроком на 16 лет, по ч. 4 ст. 146 УК ПМР- на семь лет, а по совокупности преступлений на основании ст. 67 УК ПМР

окончательное наказание определено путем частичного сложения и назначено 18 лет лишения свободы.

По этому же делу осуждены Суслов и Ефимов по ч. 2 ст. 104 УК ПМР к лишению свободы сроком на восемь лет каждый.

В кассационной жалобе Тюрина А. просила приговор изменить, считая, что суд не учел в качестве смягчающих обстоятельств неправильное поведение потерпевшего, явку с повинной, признание вины, чистосердечное раскаяние, активное способствование раскрытию преступления, а также отсутствие по делу отягчающих ответственность обстоятельств.

Подлежит ли удовлетворению кассационная жалоба?

№32

Межов осужден за убийство из хулиганских побуждений и с особой жестокостью, злостное хулиганство, кражу имущества, умышленное уничтожение имущества к восьми годам лишения свободы.

Межов ранее был судим, после освобождения по амнистии из мест лишения свободы на путь исправления не встал, злоупотреблял спиртными напитками, по месту работы характеризовался отрицательно.

Правильно ли квалифицировано содеянное?

№33

Коновалов 21 января 2012 г. совершил разбойное нападение на Н. и убил его. Это преступление не было раскрыто. Затем Коновалов совершил кражу имущества, в связи с чем 25 февраля 2012 г. был арестован, а 22 июня 2012 г. осужден к двум годам лишения свободы. По прошествии половины срока он был условно-досрочно освобожден. Вскоре Коновалов вновь совершил кражу, за которую 28 июля 2013 г. арестован и 14 сентября 2013 г. осужден к трем годам лишения свободы.

Отбывая это наказание, Коновалов явился с повинной и заявил о совершении им убийства Н., за что судом 22 сентября 2013 г. был осужден к 15 годам лишения свободы. При этом суд в приговоре зачел в счет отбытого

наказания частично отбытое осужденным наказание по приговору от 14 сентября 2013 г., указав об исчислении срока наказания с 28 июля 2012 г.

Правильно ли поступил суд?

№34

Фоменко 5 декабря 2005 г. был осужден за кражу и грабеж к трем годам лишения свободы с отсрочкой исполнения приговора на два года. По прошествии года, 21 декабря 2006 г. он вновь был осужден за хулиганство к лишению свободы сроком на два года и по совокупности приговоров - к лишению свободы сроком на четыре года условно с испытательным сроком в два года.

Фоменко, совершая хулиганство, находился в состоянии алкогольного опьянения.

Правильно ли было назначено наказание Фоменко?

№35

Вилисов признан виновным в умышленном причинении смерти Слапогузову и в краже чужого имущества.

За совершенное преступление он осужден по ч. 1 ст. 154 УК ПМР к лишению свободы сроком на два года, по ч. 1 ст. 104 УК ПМР к лишению свободы сроком на 13 лет и на основании ст. 67 УК ПМР к лишению свободы сроком на 13 лет.

Какой срок будет отбывать Вилисов?

Тема 17. Освобождение от уголовной ответственности и от наказания

Вопросы, подлежащие изучению по теме:

1. Понятие освобождения от уголовной ответственности. Специальные случаи освобождения от уголовной ответственности по нормам Особенной части УК.

2. Понятие освобождения от наказания и значение этого правового института. Основания и виды освобождения лица от наказания.
3. Понятие амнистии. Правовые последствия амнистии.
4. Понятие помилования и его отличие от амнистии. Правовые последствия помилования.
5. Понятие судимости. Снятие судимости: условия и порядок применения. Правовые последствия погашения и снятия судимости.

Контрольные вопросы:

1. Раскройте понятие «основания освобождения от уголовной ответственности».
2. Выделите уголовно-правовые признаки основания освобождения от уголовной ответственности, указанные в ст. 74 УК ПМР.
3. От отбывания каких видов наказания возможно условно-досрочное освобождение?
4. Какие обстоятельства учитываются судом при освобождении от наказания по болезни?
5. В каких случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 81 УК ПМР, суд может отменить отсрочку отбывания наказания?
6. Как влияет на срок давности обвинительного приговора (ст. 82 УК ПМР) уклонение от отбывания наказания?
7. Каковы особенности применения амнистии в отношении длящихся и продолжаемых преступлений?
8. Перечислите различия институтов амнистии и помилования.
9. Укажите формы прекращения судимости.

Рекомендуемая литература:

1. Александров Н. С. Деятельное раскаяние и его уголовно-правовое значение. Под ред. А. И. Чучаева. Димитровград. 2001.
2. Аликперов Х.Д. Освобождение от уголовной ответственности.

Воронеж, 2001.

3. Головкин Л.В. Альтернативы уголовному преследованию в современном праве. СПб., 2002.
4. Гришко А. Я. Помилование осужденных в России. М. 2005.
5. Дуюнов В.К. Освобождение от уголовной ответственности и от уголовного наказания. Тольятти, 2001.
6. Егоров В.С. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. М., 2002.
7. Малин М. П. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные проблемы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы. Краснодар. 2001.
8. Помилование в Российской Федерации. Под ред. А. С. Михлина. М., 2001.
9. Понятовская Т. Г., Шаутаева Г. Х. Правовое значение судимости. Ижевск. 2003.
10. Сажеников Ю. В., Селиверстов В. И. Правовые проблемы помилования в России. М. 2007.
11. Симонова Е. А. Примирие с потерпевшим в российском законодательстве и теории. Под ред. Б. Т. Разгильдиева. Саратов. 2004.
12. Сотников С. А. Амнистия: сущность и применение. Владимир. 2006.
13. Сухарева Н. Д. Общеуголовное освобождение от ответственности в российском уголовном праве. М. 2005.
14. Тарханов И. А. Поощрение позитивного поведения в уголовном праве. Казань. 2001.
15. Тюшнякова О. В. Отсрочка отбывания наказания женщинам как мера уголовно-правового воздействия. Тольятти. 2002.

Казусы:

№1

Чернавин был осужден по ч. 2 ст. 260 УК ПМР (нарушение правил дорожного движения) и ст. 122 УК ПМР (оставление в опасности) к 6 годам

лишения свободы с лишением права управлять транспортным средством сроком на 3 года. Суд в приговоре указал на такие отягчающие обстоятельства, как погашенная судимость и тяжкие последствия - смерть несовершеннолетнего Жирнова. Через 6 дней после наезда на пешехода Чернавин явился в УГИБДД с повинной. На момент явки номер машины, сбившей несовершеннолетнего установлен не был, машина не была осмотрена, свидетельские показания, указывающие на Чернавина, как водителя совершившего наезд, в материалах дела отсутствовали.

№2

Агафонова была осуждена по ч 1 ст. 155 УК ПМР (мошенничество) к штрафу и по ч 3 ст. 324 УК ПМР (использование заведомо подложного документа) так же к штрафу за то, что, будучи пенсионеркой по возрасту, путем обмана с корыстной целью, приобрела документы на предоставление ей 50% скидки при оплате проездных документов для проезда по железной дороге и автобусах междугороднего сообщения, введя при этом в заблуждение работников отдела социальной защиты населения района своего проживания. По этим документам несколько раз ездила из Бендер в Тирасполь и обратно. После возбуждения дела причиненный ущерб полностью возместила, от суда она не уклонилась.

№3

Эминов и Маврин во время праздничного пикника поссорились с Басовым, с которым до этого были в дружеских отношениях, и нанесли ему телесные повреждения, опасные в момент причинения (ч. 1 ст. 110 УК ПМР). Потерпевший заявления об этом не подавал, однако этот факт стал известным через 6 лет в связи с расследованием совершенного Мавриным особо злостного хулиганства (ч. 3 ст. 211 УК ПМР).

В процессе расследования выяснилось, что Эминов за истекшие 6 лет окончил медицинский институт, успешно работал врачом, характеризуется положительно, имеет на иждивении 3 малолетних детей.

Из показаний потерпевшего Басова видно, что никаких осложнений для здоровья причиненные повреждения не повлекли. Эминов за действия, совершенные 6 лет назад, был осужден по ч. 1 ст. 211 УК ПМР (хулиганство). В кассационной жалобе он просил либо освободить его на основании ст. 76 либо применить в отношении него положения ст. 77 УК ПМР.

№4

Поэгли 29 сентября 2001 г. был осужден по ст. 17 (соучастие) и ч. 2 ст. 164 (Незаконное занятие предпринимательской деятельностью) УК МССР. Он был признан виновным в сокрытии организованной группой полученных доходов (прибыли) и иных объектов налогообложения в особо крупных размерах, как лицо ранее совершившее аналогичное преступление. От наказания он был освобожден за истечением сроков давности. От следствия и суда он не уклонился. Поэгли возражал против прекращения дела по этому основанию и поэтому суд, рассмотрев дело по существу, признал его виновным и освободил от наказания.

№5

Щукин в обеденный перерыв, поссорившись с Бориным, нанес ему удар палкой по голове, причинив тяжкий вред здоровью (ушиб головного мозга). Увидев, что Борин потерял сознание, он сразу же вызвал «Скорую помощь» и помог уложить потерпевшего в машину. Во время лечения Щукин неоднократно навещал больного, приносил ему продукты и лекарства, просил прощения.

Учитывая положительные характеристики Щукина по месту работы, его адвокат просил прекратить дело на основании ст. 74 У ПМР К. Потерпевший также поддержал это ходатайство. Суд отказал, мотивируя тем, что Щукин совершил тяжкое преступление (ч. 1 ст. 110 УК ПМР). Однако следователь все же прекратил уголовное преследование со ссылкой на ст. 75 УК ПМР.

№6

Грачева была осуждена по ст. 112 УК ПМР (причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта) за то, что причинила мужу тяжкий вред здоровью в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного насилием со стороны потерпевшего. Грачев, приходя зачастую в состоянии алкогольного опьянения, устраивал ссоры и избивал жену. В день происшествия он так же пришел пьяный и стал избивать жену, нанося ей удары руками и ногами по голове и телу. В состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, Грачева ударила мужа ногами в живот.

В судебном заседании Грачев заявил о том, что материальных и моральных претензий к жене не имеет, т. к. причиной ее действий считает свое недостойное поведение и просит дело прекратить.

№7

Слобозиян была осуждена 30 июня 2000 г. по п. «б» ч. 3 ст. 158 (разбой) и ч. 2 ст. 322 УК ПМР за совершение 24 мая 1999 г. по предварительному сговору группой лиц разбойного нападения на Бондареву и похищения у гражданина В. личных документов (см. так же ст. 93 УК ПМР).

№8

Несин и Ахундов по предварительному сговору путем обмана получили от Крымова 6 апреля 2000 г. 500 тыс. рублей, которые поровну разделили между собой.

В конце 2012 г Несин по мотивам личной мести пытался поджечь дом, принадлежащий Удовой. Это преступление было раскрыто и во время расследования стало известным и совершенное в 2000 г. мошенничество. Возник вопрос о применении срока давности.

№9

Васин, будучи призван В октябрЕ 1996 г. на военную службу, дезертировал (ст. 248 УК МССР), пробыв на военной службе 1 год и 2 месяца. Уехав на север, Васин приобрел фальшивые документы, устроился на

работу, женился. Летом 2007 г. ему стало известно о бедственном состоянии его родителей в связи с тяжелым заболеванием его брата.

В ноябре 2007 г. Васин приехал в Тирасполь к родителям, а в декабре его задержали в связи с проверкой документов и выяснили, что он в 1996 дезертировал из воинской части. Было возбуждено дело по ч. 1 ст. 329 УК ПМР. 10 декабря началось слушание дела Васина в суде (по ч. 1 ст. 248 УК МССР санкция - лишение свободы на срок от 3 до 7 лет, срок давности согласно ч. 3 ст. 46 УК МССР-10 лет).

№10

Перов был осужден за соучастие в разбойном нападении по ст. 32 и ч. 1 ст. 158 УК ПМР с применением ст. 63 к 8 месяцам лишения свободы. Спустя 5 месяцев и 15 дней суд рассмотрел предложение администрации места лишения свободы об условно-досрочном освобождении Перова, как не нуждающегося для исправления в полном отбывании назначенного ему наказания. Суд отказал в уголовно-досрочном освобождении, указав в то же время, что Перов в дальнейшем лишении свободы не нуждается и заменил его арестом на неотбытый срок.

Возможны ли в данном случае иные варианты? Если да, то - какие, если нет, - то почему?

№11

Осипов был осужден за кражу с проникновением в жилище (п. «а» ч. 3 ст. 154 УК ПМР) к трем годам лишения свободы. После отбытия двух лет лишения свободы Осипову по ходатайству администрации места лишения свободы, оставшийся срок лишения свободы был заменен штрафом.

В праве ли был суд поступить таким образом? Если да – то почему?

№12

Определением суда Сильванову неотбытое наказание в виде семи месяцев и двадцати дней было заменено исправительными работами на тот же срок. После освобождения Сильванов был трудоустроен, но стал пьянствовать, прогуливать работу, аморально вести себя в быту. Кроме того,

управляя мотоциклом, совершил наезд на пешехода, причинив его здоровью средней тяжести вред.

Мог ли суд заменить оставшийся срок лишения свободы исправительными работами? Является ли такая замена условно-досрочным освобождением?

№13

За истязания и систематические побои жены Носов был осужден по ч 1 ст. 114 УК ПМР к 3 годам лишения свободы. Через год администрация колонии, видя, что Носов очень переживает случившееся, раскаивается, и, учитывая его примерное поведение, ходатайствовала перед судом о замене ему оставшегося года лишения свободы двумя годами исправительных работ. Суд своим определением заменил Носову оставшийся год лишения свободы одним годом исправительных работ.

Может ли суд принять иное решение о замене наказания более мягким нежели предложенное в ходатайстве администрации колонии? Если да - то почему?

№14

Сосновский был осужден к 4 годам лишения свободы и 3 годам лишения права занимать руководящие должности в государственных организациях и учреждениях за злоупотребление служебными полномочиями (ч. 1 ст. 281 УК ПМР). После отбытия 1 года наказания администрация колонии обратилась в суд с ходатайством об отмене запрещения занимать Сосновским руководящие должности. В обосновании ходатайства указывалось, что Сосновский хорошо себя ведет, оказывает помощь администрации колонии и поэтому заслуживает поощрения.

Как должен поступить суд? Каким образом можно мотивировать принятое решение?

№15

Горелов, отбывая наказание за умышленное убийство, заболел хронической душевной болезнью. Суд, учитывая тяжесть совершенного

Гореловым преступления, отказал в освобождении его от наказания и назначения ему наряду с наказанием принудительной меры медицинского характера.

Правильно ли поступил суд? Какие варианты решения вопроса возможны в данном случае?

№16

В процессе отбывания наказания в виде лишения свободы за причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 110 УК ПМР) Васильков был госпитализирован. В стационаре места лишения свободы ему был поставлен диагноз: острый лейкоз. Суд не освободил Василькова от дальнейшего отбывания лишения свободы, учитывая тяжесть совершенного им преступления и постоянные нарушения режима исправительной колонии.

Освобождение лица от наказания по болезни является правом или обязанностью суда? Оставление лица в колонии возможно при любом заболевании или нет?

№17

Сумина за обман потребителей была осуждена (ч. 2 ст. 154 УК ПМР) к году лишения свободы. Спустя 2 месяца суду было представлено медицинское заключение о беременности Суминой. На основании этого заключения Суминой была предоставлена отсрочка отбывания наказания до достижения ребенком 14-летнего возраста. Освободившись, Сумина произвела искусственное прерывание беременности. Суд принял решение об отмене отсрочки отбывания наказания и направлении Суминой в место отбывания наказания, определенное приговором.

Адвокат просил производство по делу прекратить, поскольку избавление от плода не названо в ч. 2 ст. 81 УК ПМР среди оснований отмены отсрочки

Кто прав в данном случае? Почему?

№18

Осужденная за соучастие в вымогательстве (ст. 159 УК ПМР) к 2 годам лишения свободы Цаплина, через 3 месяца после начала отбывания

наказания заявила, что она беременна. В ответ на это заявление администрация исправительной колонии заявила, что ходатайство об отсрочке отбывания наказания она отправит через полгода с учетом поведения Цаплиной в этот период.

Цаплина возражала, считая, что отсрочка отбывания наказания должна быть ей предоставлена в обязательном порядке сразу же после удостоверения врачами факта беременности.

Вправе ли была администрация колонии поступить таким образом? Какие еще возможны варианты в данном случае?

№19

Галин осужденный к 5 годам лишения свободы за разбой через 2 года после начала отбывания наказания совершил побег (ст. 309 УК ПМР). Через 11 лет Галин, проживавший все это время под чужой фамилией, был задержан. При этом выяснилось, что за 5 лет до задержания он совершил злостное хулиганство (ч. 2 ст. 211 УК ПМР).

Как должен решаться вопрос со сроками давности в отношении преступлений, совершенных Галиным?

№20

Крымов в России был осужден к 1 году исправительных работ за клевету (ст. 129 УК РФ). Сразу же после осуждения Крымов уволился с работы и поступил на работу в другую организацию. Исполнительные документы пришли на новую работу Крымова через два с половиной года. При поступлении на новую работу Крымов рассказал руководству организации о его осуждении и заявил, что не собирается платить деньги, т. к. считает себя невиновным.

№21

Вескин был осужден за кражу (ст. 154 УК пмр) к 3 годам лишения свободы. После отбытия им 2 лет, был издан акт амнистии, согласно которому подлежали освобождению все лица, осужденные на срок до 3 лет. Администрация исправительной колонии, в которой отбывал наказание

Вескин, отказалась освободить его по амнистии, ссылаясь при этом на его крайне отрицательное поведение и постоянные нарушения режимных правил.

На каких лиц, отбывающих наказание, может распространяться действие конкретного акта амнистии? Какие изъятия из акта амнистии могут иметь место?

№22

Филин, осужденный за совершение развратных действий в отношении лица, не достигшего 14 лет (ст. 132 УК пмр) к 3 годам лишения свободы, по отбытии 1 года, направил в адрес Президента РФ просьбу о помиловании, которая была поддержана администрацией колонии. Администрация при этом отмечала примерное поведение Филина и высказывала мнение, что он более не нуждается в исправительном воздействии в месте лишения свободы.

Как бы Вы решили вопрос, будучи на месте Президента ПМР? Игрет ли роль мнение администрации исправительного учреждения при решении вопроса о помиловании?

№23

Безунов привлекался к ответственности за кражу (ст. 154 УК ПМР). На вопрос суда о судимости он ответил, что не судим. Однако суд установил, что Безунов ранее был судим за разбой (ст. 158 УК ПМР) к 8 годам лишения свободы и 6 лет тому назад досрочно освобожден, не отбыв два с половиной года лишения свободы. Дело было отправлено на следствие.

Каковы правовые последствия судимости? Как должен быть решен вопрос о квалификации действий Безунова?

№24

Остюгин был осужден к 1 году лишения свободы. Через год после отбытия наказания с него досрочно была снята судимость. Через 2 года он вновь совершил преступление и был осужден к 2 годам лишения свободы. Причем в приговоре как на отягчающее наказание обстоятельство суд указал на то, что Остюгин ранее уже был судим.

Прав ли суд? В чем различие снятия и погашения судимости? В каком соотношении находятся судимость и рецидив?

Тема 18. Уголовная ответственность несовершеннолетних

Вопросы, подлежащие изучению по теме:

1. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних. Социально-нравственная обусловленность и юридическая обоснованность.
2. Виды наказания, назначаемые несовершеннолетним. Обстоятельства, учитываемые судом при назначении наказания несовершеннолетнему.
3. Принудительные меры воспитательного воздействия, применяемые к несовершеннолетнему.
4. Освобождение несовершеннолетних от наказания. Условно-досрочное освобождение несовершеннолетних от отбывания наказания.
5. Особенности исчисления сроков давности привлечения несовершеннолетних к уголовной ответственности. Сроки погашения судимости несовершеннолетних.

Контрольные вопросы:

1. В чем заключается целесообразность и справедливость выделения особого уголовно-правового статуса несовершеннолетнего?
2. Как определяется день рождения при отсутствии данных о возрасте несовершеннолетнего?
3. Раскройте уголовно-правовое значение «возрастной вменяемости» (ч. 3 ст. 19 УК ПМР).
4. Укажите особенности применения к несовершеннолетним условного осуждения.
5. Раскройте содержание принудительной меры воспитательного воздействия в виде помещения несовершеннолетнего в специальное воспитательное учреждение.

Рекомендуемая литература:

1. Ашин А. А. Наказание несовершеннолетних за хищение чужого имущества (закон. Теория и практика). – Владимир, 2004.
2. Борисова Н.Е. Ювенальная юстиция в России: проблема становления. - М., 2008.
3. Горшенин А. А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания несовершеннолетних. – Ульяновск, 2006.
4. Забрянский Г.И. Наказание несовершеннолетних и его региональные особенности. - М., 2012.
5. Любавина М. А. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних.- СПб., 2013.
6. Максимов С. В. Цель в уголовном праве: методологические аспекты. – Ульяновск, 2002.
7. Машинская Н. В., Скрипниченко Н. Ю. Ответственность и защита прав несовершеннолетних по уголовному законодательству Российской Федерации. – Архангельск, 2004.
8. Павлов Д. А. Условное осуждение несовершеннолетних в законодательстве России и государств-участников СНГ (законодательное регулирование и организация реализации).- Владимир, 2006.
9. Поводова Е. В. Проблемы теории и правового регулирования принудительных мер воспитательного воздействия. – Владимир, 2005.
10. Пудовочкин Ю. Е. Ответственность несовершеннолетних в уголовном праве: История и современность. - Ставрополь, 2002.

Казусы:

№1

Ученик 8-го класса Борщев, защищаясь от напавшего от него Колева, превысил пределы необходимой обороны и причинил Колеву тяжкий вред здоровью.

Суд, учитывая несовершеннолетний возраст виновного, применил ст. 63 УК ПМР и назначил Борщеву более мягкий вид наказания, чем предусмотрено ч. 1 ст. 113 УК ПМР, - штраф в размере 20 минимальных размеров оплаты труда.

№2

15-летний Пахов в группе с другими подростками совершил дерзкие хулиганские действия. Народный суд осудил его к минимальному наказанию, предусмотренному п. «а» ч. 2 ст. 211 УК ПМР, - к обязательным работам на срок 180 часов.

Пахов отбыл назначенное ему наказание за полтора месяца.

№3

16-летний Туров, учащийся техникума, умышленно причинил средней тяжести вреда здоровью Пухову, которое совершил в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта). Приговором суда Туров был признан виновным по ст. 112 УК ПМР и подвергнут наказанию – обязательные работы на срок 100 часов. Ввиду занятости в дневное время, Туров отбыл наказание, работая в вечернее и ночное время.

№4

17-летний Ветров, бросивший школу и нигде не работавший, раздел находившегося в сильной степени опьянения Гудова, присвоив его вещи.

Суд, признав Ветрова виновным в тайном хищении чужого имущества, определил ему наказание по ч. 1 ст. 154 УК ПМР в виде ареста сроком на 5 месяцев.

№5

Куров, 7 сентября 1989 г. рождения, был признан виновным в убийстве 5 февраля 2007 г. из хулиганских побуждений Зудова и Ковалю и в разбойном нападении 10 марта 2007 г. на Кокова с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшему и осужден по п. «а» и «и» ч. 2 ст. 105 и п. «в» ч. 3 ст. 158 УК ПМР приговором от 11 июня 2007 г. по каждой из статей и по

совокупности совершенных преступлений к 15 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии усиленного режима.

№6

Брохов, 17 лет, был осужден за угон автомобиля без цели хищения по ч. 1 ст. 162 УК ПМР к максимальному наказанию – лишению свободы сроком на 3 года. При рассмотрении дела было установлено, что Брохов совершил преступление по подстрекательству судимого ранее Дутова, 27 лет, воспитывался в тяжелых условиях – без отца, в многодетной семье, психически недоразвит.

№7

Дымов, ученик 9 класса, был признан виновным по ч. 1 ст. 163 УК ПМР. Суд, учитывая имеющиеся по делу смягчающие обстоятельства, освободил Дымова от наказания и в соответствии со ст. 90 УК ПМР возложил на осужденного обязанность загладить причиненный вред – восстановить разрушенный Дымовым сарай соседей Поровых. Не имевший трудовых навыков Дымов не смог выполнить возложенную на него обязанность.

№8

Гамов, 16, лет признанный виновным в нанесении побоев Зотову (ст. 114 УК) в соответствии с ч. 1 ст. 90 УК ПМР был освобожден от наказания и подвергнут принудительным мерам воспитательного воздействия - ограничение досуга. При этом на него были возложены обязанности: восстановиться в ПТУ, которое он оставил, быть дома в ночное время (после 22 часов), не выезжать в другие местности без разрешения службы ресоциализации.

Однако Грамов в ПТУ не восстановился и систематически нарушал другие обязанности, возложенные на него судом.

№9

Греков, 16 лет, был признан виновным в совершении двух краж - ч. 2 ст. 154 УК ПМР. Суд, учитывая несовершеннолетний возраст Грекова и его

раскаяние, освободил его от наказания и, применив принудительную меру воспитательного воздействия, передал под надзор родителей.

№10

Хорин, 14 лет, был признан виновным в умышленном причинении вреда здоровью средней тяжести – ч. 1 ст. 112 УК ПМР. Суд в соответствии с ч. 2 ст. 91 УК освободил его от наказания и поместил в специальное воспитательное учреждение для несовершеннолетних. Хорин не поддавался перевоспитанию, вследствие чего был освобожден из специального воспитательного учреждения лишь по достижении совершеннолетия.

№11

Щукин, 16 лет, совершивший кражу, был помещен судом в специальное воспитательное учреждение для несовершеннолетних. По достижении восемнадцатилетнего возраста Щукин был освобожден из специального воспитательного учреждения, хотя для окончания им подготовки по специальности «каменщик» оставалось 2 месяца.

№12

Осужденный за групповое хулиганство по ч. 2 ст. 211 УК ПМР к 3 годам лишения свободы Иглов, 17 лет, по отбытии 1 года и 2 месяцев лишения свободы был условно-досрочно освобожден. Однако через 3 месяца он был подвергнут административному взысканию за мелкое хулиганство.

№13

17-летний Роков 20 января 2006 г. по неосторожности причинил тяжкий вред здоровью Сабова, однако преступление не было сразу раскрыто. В феврале 2007 г. Роков совершил хулиганские действия с применением оружия. При расследовании этого преступления было раскрыто и преступление, совершенное Роковым 20 января 2006 г., и он был привлечен к ответственности по ч. 1 ст. 115 и ч. 3 ст. 211 УК ПМР.

№14

17-летний Мохов, осужденный за кражу к 2 годам лишения свободы, 3 января 2006 г. по отбытии 1 года был условно-досрочно освобожден. 10

февраля 2007 г. он вновь совершил кражу, в связи с чем был привлечен к ответственности по п. «б» ч. 2 ст. 154 УК ПМР как лицо, ранее судимое за кражу.

№15

Лямин, 19 лет, в драке причинил здоровью Макова легкий вред, вызвавший незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

Суд, учитывая небольшую степень общественной опасности преступления, раскаяние Лямина, его хорошую характеристику, освободил его от наказания и применил принудительную меру воспитательного воздействия - предупреждение.

№16

Приговором суда от 29 июня 2007 г. Серов, 10 апреля 1989 г. рождения, и Назаренко, 20 марта 1989 г. рождения, осуждены к лишению свободы за совершенные ими в январе 2007 г. преступления по «а» ч. 2 ст. 154 УК ПМР сроком на 6 месяцев, по п. «а», «в» ч. 2 ст. 155 УК ПМР на 3 года, по п. «а», «г» ч. 2 ст. 158 УК ПМР на 7 лет. На основании ст. 68 УК ПМР по принципу частичного сложения им окончательно определено 7 лет и 6 месяцев лишения свободы каждому с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

№17

Приговором суда от 25 апреля 2002 г. Сахов, 3 мая 1985 г. рождения, был осужден по ч. 1 ст. 211 УК ПМР к полутора годам лишения свободы за хулиганство, совершенное 10 апреля 2001 года.

№18

Приговором суда от 15 октября 2009 г. Глухов, 1 ноября 1991 г. рождения, был осужден по ч. 1 ст. 154 УК ПМР к 2 годам лишения свободы с заключением под стражу в зале суда. По отбытии 9 месяцев лишения свободы Глухов определением суда от 16 августа 2010 г. был условно-досрочно освобожден от дальнейшего отбытия наказания. Однако 17 апреля

2012 г. он вновь совершил кражу, за что с учетом прежней судимости был осужден по п. «б» ч. 2 ст. 154 УК ПМР к 4 годам лишения свободы.

Тема 19. Иные меры уголовно-правового характера

Вопросы, подлежащие изучению по теме:

1. Понятие принудительных мер медицинского характера. Основания и цели их применения.
2. Амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у психиатра.
3. Принудительное лечение в психиатрическом стационаре.
4. Продление, изменение и прекращение применения принудительных мер медицинского характера.
5. Понятие конфискации имущества. Категории преступлений, за которые может быть назначена конфискация имущества. Возмещение причиненного ущерба.

Контрольные вопросы:

1. Дайте характеристику юридического и медицинского критериев, отражающих общественную опасность лица как оснований для применения принудительных мер медицинского характера.
2. Дайте характеристику цели применения принудительных мер медицинского характера.
3. В отношении каких лиц могут применяться принудительные меры медицинского характера, соединенные с исполнением наказания?

Рекомендуемая литература:

1. Батанов А. Н. Правовое регулирование принудительных мер медицинского характера.- Ульяновск, 2005.
2. Евлампиев В.С. Принудительное лечение осужденных-наркоманов: (Криминологический и правовой аспекты). - Рязань, 2009.

3. Максимов С. В. Цель в уголовном праве: методологические аспекты. – Ульяновск, 2012.
4. Назаренко Г.В. Принудительные меры медицинского характера. -М., 2003.
5. Принудительные меры медицинского характера в уголовном праве. Социально-правовые и медико-реабилитационные меры безопасности. - Владивосток, 2011.
6. Спасенников Б.А. Принудительные меры медицинского характера: история, теория, практика. - СПб., 2003.
7. Сундуров Ф. Р. Наказание и альтернативные меры в уголовном праве. – Казань, 2005.

Казусы:

№1

Васильев обвинялся в убийстве с особой жестокостью. В процессе судебного разбирательства было установлено, что Васильев страдает шизофренией. В соответствии с заключением судебно-психиатрической экспертизы он был признан судом невменяемым, и ему было назначено принудительное лечение в психиатрическом стационаре специализированного типа. В кассационную инстанцию поступил протест прокурора, в котором был поставлен вопрос об отмене определения суда, поскольку вина Васильева в совершении убийства не была доказана.

Как должен решить вопрос суд о принудительных мерах медицинского характера, если кассационная инстанция удовлетворит протест прокурора?

№2

Раева покушалась на убийство своего грудного ребенка, а затем сама пыталась покончить жизнь самоубийством. Согласно заключению судебных экспертов-психиатров она страдает психическим расстройством в форме депрессивно-параноидального синдрома. В момент совершения правонарушения признана невменяемой, нуждающейся в принудительном лечении в психиатрическом стационаре общего типа. Суд с учетом мнения

лечащего врача об улучшении состояния здоровья Раевой, а также принимая во внимание показания свидетелей о том, что Раева проживает с семьей, занимается ребенком, находится под присмотром родственников, пришел к выводу о возможности излечения Раевой без помещения ее в психиатрический стационар и назначил ей в качестве принудительной меры медицинского характера амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у психиатра.

Государственный обвинитель в частном протесте поставил судебно-психиатрической экспертизы вопрос об отмене определения суда как противоречащего заключению

В чьей компетенции находится вопрос о назначении конкретного вида принудительных мер медицинского характера?

№3

Суд освободил от уголовной ответственности по ст. 29 и п. «а» ч.2 ст.104 УК ПМР Дикого, который в соответствии с заключением судебно-психиатрической экспертизы был признан невменяемым в момент совершения общественно опасного деяния, и направил его на принудительное лечение в психиатрический стационар общего типа. В частной жалобе потерпевший Абуров просил определение суда отменить в связи с необоснованным направлением Дикого в стационар общего типа, поскольку он совершил посягательство на жизнь двоих граждан и покушался на самоубийство. Это свидетельствует о его особой опасности для себя и других лиц и требует постоянного и интенсивного наблюдения за его поведением.

Правомерна ли жалоба потерпевшего?

№4

Мухин был осужден за разбойное нападение, которое совершил в состоянии алкогольного опьянения по предварительному сговору с Крапивиным. Однако Мухин виновным себя не признал и в кассационной жалобе просил приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение в

связи с тем, что неоднократно заявлял в процессе следствия и судебного рассмотрения дела о том, что после полученной травмы головы у него были случаи потери сознания после употребления даже небольшого количества алкоголя. Однако органы следствия и суд ходатайство Мухина о проведении судебно-психиатрической экспертизы оставили без удовлетворения, ссылаясь на то, что Мухин на учете у психиатра не состоит и за медицинской помощью не обращался.

Обоснован ли в данном случае отказ от проведения судебно-психиатрической экспертизы?

№5

Страдающий олигофренией в степени дебильности Шаров занимался изготовлением и реализацией домашних тапочек. В отношении него было возбуждено уголовное дело о незаконном предпринимательстве. Судебно-психиатрическая экспертиза установила, что умственная отсталость Шарова лишала его возможности осознания фактического характера и общественной опасности совершаемых действий. Вместе с тем Шаров не представляет опасности для себя и окружающих и не нуждается в применении принудительного лечения.

Какое решение должен принять суд?

№6

Королева была привлечена к уголовной ответственности за изготовление в целях сбыта ценных бумаг. Во время нахождения под стражей в порядке меры пресечения у нее наступило временное психическое расстройство в форме реактивного состояния, требующее по заключению судебно-психиатрической экспертизы принудительного лечения в психиатрическом стационаре общего типа.

Какое решение должен принять суд после выздоровления Королевой?

№7

У Бабичева, осужденного к двум годам лишения свободы за хулиганство, после отбытия одного года наказания наступило психическое

расстройство. В связи с этим он был направлен на медицинское обследование, в результате которого было дано заключение, что он страдает психическим расстройством в форме психогенного параноида. На этом основании администрация исправительной колонии направила в суд ходатайство об освобождении Бабичева от наказания и назначении ему принудительной меры медицинского характера. Через шесть месяцев после освидетельствования Бабичева врачи-психиатры в заключении констатировали факт его выздоровления, после чего администрация психиатрической больницы внесла в суд представление о прекращении принудительного лечения.

Какое решение в данном случае должен вынести суд?

Как в случае возобновления наказания будет осуществлен зачет времени применения принудительных мер медицинского характера?

№8

Лавров был осужден за клевету к одному году исправительных работ. Судебно-психиатрическая экспертиза в своем заключении признала Лаврова вменяемым, но указала, что в силу последствий травмы головного мозга он не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и поэтому нуждается в принудительном амбулаторном наблюдении и лечении у психиатра.

Как будет исполняться данный вид принудительного лечения? Как следует поступить, если после окончания исполнения наказания психическое состояние Лаврова не улучшится?

№9

Иванов, инвалид 11 группы, 62 лет был осужден за умышленное повреждение чужого имущества к двум годам лишения свободы. По заключению судебно-психиатрической экспертизы он признан вменяемым, но нуждающимся в принудительном лечении по поводу психического расстройства, связанного с психопатизацией личности. Такое принудительное лечение в виде амбулаторного наблюдения и лечения у

психиатра исполнялось по месту отбывания наказания. В протесте прокурор поставил вопрос о применении к Иванову Указа об амнистии, которая распространялась на данную категорию осужденных.

Какое решение должен принять суд в отношении назначенной принудительной меры медицинского характера в связи с амнистией?

№10

По факту кражи против Антонова было возбуждено уголовное дело. Согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы он признан невменяемым, страдающим олигофренией в стадии дебильности, нуждающимся в принудительном лечении в психиатрическом стационаре общего типа. По истечении пяти месяцев комиссия врачей-психиатров констатировала отсутствие изменений в психическом состоянии Антонова и продлила указанный вид принудительной меры медицинского характера еще на три месяца.

Правильно ли было проведено продление принудительной меры медицинского характера? Какова частота освидетельствования лиц, находящихся на принудительном лечении?

№11

Московским городским судом Кабанов освобожден от уголовной ответственности за совершение в состоянии невменяемости общественно опасных деяний, подпадающих под признаки п.«в» ч.2 ст.111, п. «в», «д» ч.2 ст.104 УК ПМР, и направлен на принудительное лечение в психиатрический стационар специализированного типа.

По прошествию года тот же суд отказал Кабанову в отмене принудительного лечения в психиатрическом стационаре специализированного типа, мотивировав свое решение тяжестью совершенных общественно опасных деяний, краткосрочным нахождением в стационаре на излечении и непродолжительным сроком ремиссии. За период нахождения Кабанова в психиатрическом стационаре медицинская комиссия дважды приходила к выводу о необходимости прекращения принудительного

лечения. В представлении главного врача психиатрической больницы и акте психиатрического освидетельствования указывалось, что Кабанов признаков реактивного состояния не обнаруживает, адекватно ориентируется в окружающей обстановке поэтому в дальнейшем применении к нему принудительных мер медицинского характера не нуждается.

Правомерно ли решение суда?

№12

К Ледогорову, в состоянии невменяемости избившему прохожего и причинившему легкий вред его здоровью, судом применены принудительные меры медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра. Ледогоров уклонялся от лечения - не посещал в назначенные сроки психо-неврологический диспансер, не выполнял назначения врача, пытался скрыться, меняя места жительства. На этом основании амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у психиатра судом было заменено помещением в психиатрический стационар общего типа.

Соответствует ли закону такое изменение принудительной меры медицинского характера?

№13

Павлов совершил ряд убийств с особой жестокостью. Судебно-психиатрической экспертизой было установлено, что он страдает психическим расстройством, развившимся вследствие черепно-мозговой травмы - травматическим психозом в степени, не исключающей вменяемости.

Какое решение должен принять суд в отношении Павлова?

№14

Суд назначил Никонорову наказание в виде лишения свободы и применил принудительное лечение от наркомании.

Соответствует ли решение суда закону?

№15

По определению суда Холодов был освобожден от уголовной ответственности за изнасилование т.к. совершил это деяние в состоянии невменяемости, и направлен на принудительное лечение в психиатрический стационар специализированного типа. По представлению администрации больницы через некоторое время на основании заключения комиссии врачей-психиатров суд заменил Холодову тип психиатрического стационара на общий в связи с тем, что он находился в состоянии длительной ремиссии и общественной опасности не представлял. После двух месяцев пребывания в этом стационаре он совершил побег, поэтому суд изменил вид принудительной меры медицинского характера на психиатрический стационар специализированного типа с интенсивным наблюдением.

Имелись ли у суда основания для изменения типа психиатрического стационара?

№16

Россов, привлеченный к уголовной ответственности за совершение убийства матери и покушение на убийство родственницы, признан невменяемым и освобожден от уголовной ответственности, ему была назначена принудительная мера медицинского характера в виде принудительного лечения в психиатрическом стационаре специализированного типа.

В связи с ухудшением его психического состояния по представлению администрации психиатрической больницы судом изменен вид принудительной меры медицинского характера – на принудительное лечение в психиатрическом стационаре специализированного типа с интенсивным наблюдением. В заключении врачебной комиссии больницы указывалось, что он страдает хроническим душевным расстройством в форме шизофрении, проявляет агрессивные тенденции по отношению к больным, неоднократно пытался бежать из больницы в связи с чем представляет повышенную общественную опасность.

Адвокат в жалобе просил отменить постановление суда, т.к. изменение вида принудительного лечения может отрицательно сказаться на состоянии здоровья Россова в связи с тем, что он инвалид 11 группы. Адвокат просил передать Россова под опеку отца и применить к нему амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у психиатра.

Какое решение правомерен принять суд кассационной инстанции?

№17

Смирнов, Крюков и Старков организовали туристическую компанию «Светлый путь». При оформлении туров они занижали официальную стоимость почти наполовину, а оставшуюся часть суммы принимали от клиентов без предоставления соответствующих бухгалтерских документов объясняя это необходимостью проведения некоторых неофициальных расчетов с принимающей стороной.

Одним из клиентов оказался сотрудник Управления по борьбе с экономическими и налоговыми преступлениями, которому подобная деятельность показалась подозрительной.

Трое предпринимателей были осуждены по статье 196 УК и им было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на пять лет (условно), а также конфискация имущества.

№18

Власов, ранее два раза судимый за кражи, был осужден за совершение грабежа. Суд назначил ему наказание в виде десяти лет лишения свободы. Поскольку к моменту рассмотрения дела в суде имущество, принадлежащее подсудимому, выявить не удалось, суд решил не назначать конфискацию имущества.

Правомерны ли действия суда? Обязательно ли назначение конфискации имущества в данном случае?

№19

Морозов был признан виновным в вымогательстве, предусмотренном ч. 1 ст. 159 УК ПМР. В качестве наказания суд назначил Морозову лишение

свободы на срок два года и, учитывая корыстный характер преступления, конфискацию имущества.

Правильно ли поступил суд, назначив конфискацию имущества?

№20

Моисеева была осуждена за мошенничество, совершенное в крупном размере (ч. 3 ст. 155 УК ПМР). В качестве дополнительного наказания суд назначил конфискацию автомобиля, полученного Моисеевой в результате дарения, и вклада в Сберегательном банке, полученного в порядке наследования.

Обоснованы ли действия суда в части назначения конфискации имущества? Какое имущество не подлежит конфискации?

Тема 20. Основные вопросы Общей части уголовного права зарубежных государств

Вопросы, подлежащие изучению по теме:

1. Общая характеристика уголовного права зарубежных стран. Источники уголовного права зарубежных государств.
2. Особенности англо-саксонской и континентальной систем права.
3. Система уголовного законодательства развитых государств: Франции, Германии, Соединенных Штатов Америки.
4. Система и виды наказания в современном зарубежном уголовном праве.
5. Уголовно-правовые теории в зарубежном уголовном праве:
6. Классическое направление (школа) в уголовном праве, его сущность.
7. Антропологическое направление в уголовном праве, его сущность.
8. Социологическое направление (школа) в уголовном праве, его сущность. Современные социологические теории: «социальной защиты», «новой социальной защиты» и др.

Контрольные вопросы:

1. В чем заключается смысл множественности источников уголовного права в ряде зарубежных государств?
2. В чем сущность и значение института пробации?
3. Изложите основные постулаты теории «новой социальной защиты». Кто является создателем этой теории?

Рекомендуемая литература:

1. Ахметшин Х.М., Ахметшин Н.Х., Петухов А.А. Современное уголовное законодательство КНР. - М., 2000.
2. Епифанова Е. В. Теория преступления в российском и зарубежном законодательстве. – Краснодар, 2007.
3. Жалинский. А. Э. Современное немецкое уголовное право. - М., 2004.
4. Жданов Ю.Н., Лаговская Е.С. Европейское уголовное право: Перспективы развития. - М., 2011.
5. Малиновский А.А. Сравнительное правоведение в сфере уголовного права. - М., 2012.
6. Мелешко Р. П., Тарло Е. Г. Уголовно-правовые системы России и зарубежных стран. - М., 2003.
7. Преступление и наказание в Англии, США, Франции, ФРГ, Японии. Общая часть уголовного права. - М., 2011.
8. Серебренникова А.В. Основные черты Уголовного кодекса ФРГ.- М., 1999.
9. Уголовное право зарубежных государств: Общая часть. Под ред. И. Д. Козочкина.- М., 2013.
10. Уголовное право зарубежных стран: Особенная часть. Под ред. И.Д. Козочкина. - М., 2004.
11. Флетчер Д., Наумов А.В. Основные концепции современного уголовного права. - М., 2008.
12. Хатунов С.Ю. Преступление и наказание в средневековой Англии. (Англосаксонский, англо-нормандский, анжуйский периоды). - М., 2003.

Литература, рекомендуемая ко всем темам:

1. Нормативные акты:

1. Конституция Приднестровской Молдавской Республики. Принята на всенародном референдуме 24 декабря 1995 г. // СЗМР 96- 1.
2. Уголовный кодекс Приднестровской Молдавской Республики от 7 июня 2002 года № 138-3-III // САЗ ПМР. 02-23.
3. Модельный Уголовный Кодекс. Рекомендательный законодательный акт для Содружества Независимых Государств. Принят на седьмом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников Содружества Независимых Государств 17 февраля 1996 г.

2. Научная и учебная литература:

1. Вопросы Общей части уголовного права в российской судебной практике. Раздел «Преступление». Тематический сборник опубликованной судебной практики за 1999 – 2005 гг. / сост. А.В. Пашковская. М., 2005.
2. Кенни К. Основы уголовного права. М., 1979.
3. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Отв. ред. В.И. Радченко. М., 2004.
4. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации, 5-е изд., Под ред. В.М. Лебедева, М., 2005.
5. Курс уголовного права: Общая часть. В 2-х т. Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. М., 2002.

6. Курс российского уголовного права. Общая часть. Под ред. В. Н. Кудрявцева и А. В. Наумова. М. 2001.
7. Мелешко Р. П., Тарло Е. Г. Уголовно-правовые системы России и зарубежных стран. М. 2003.
8. Наумов А.В. Российское уголовное право: Общая часть. Курс лекций. М., 2001.
9. Наумов А. В. Практика применения УК РФ: Комментарий судебной практики и доктрина толкования. Под ред. Г. М. Резника. М. 2005.
10. Российское уголовное право: Курс лекций Науч. ред. А.И. Коробеев. (Т. 1,2). Владивосток. 1999, 2000.
11. Российское уголовное право. Курс лекций в 5 томах. Под ред. А.И. Коробеева. СПб. 2007.
12. Российское уголовное право. В 2 томах. Том. 1. Общая часть. Под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, В. С. Комиссарова, А.И. Рарога. М., 2006.
13. Российское уголовное право. В двух томах. Том. 1. Общая часть. Под ред. А.И. Рарога. М., 2007.
14. Российское уголовное право. Общая часть. Под ред. В. С. Комиссарова. СПб. Питер. 2005.
15. Современные проблемы и стратегия борьбы с преступностью. Научн. ред. В. Н. Бурлаков и Б. В. Волженкин. СПб. 2005.
16. Судебная практика по уголовным делам Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека (1996-2004гг.) / сост. Е.Н. Трикоз. М., 2006.
17. Сборник Постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. М., 2001.
18. Судебная практика по уголовным делам. Составитель Г. А. Есаков. М., 2005.
19. Таганцев Н. С. Русское уголовное право. Часть Общая: В 2-х т. Тула, 2001.
20. Уголовное право России (Общая часть). Под ред. Н. М. Кропачева, Б. В. Волженкина, В. В. Орехова. СПб. 2006.

21. Уголовный закон в практике районного суда. Научно-практическое пособие. Под ред. А. В. Галаховой. М. 2007.
22. Уголовный закон в практике мирового судьи. Под ред. А. В. Галаховой. М. 2007.
23. Уголовное право России. Общая часть. Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. М., 2005.
24. Учебный комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Под общей редакцией А. Э. Жалинского. М. 2006.
25. Флетчер Д., Наумов А.В. Основные концепции современного уголовного права. М., 1998.
26. Энциклопедия уголовного права. Т. 1- 10. Издание профессора Малинина. СПб. 2005-2007.

3. Материалы судебной практики:

1. Постановление Конституционного Суда ПМР от 3 ноября 2009 г. № 07 – П / 09 по делу о проверке конституционности положения «О правилах прописки, выписки и регистрации граждан на территории Приднестровской Молдавской Республики», утвержденного Приказом Министра внутренних дел Приднестровской Молдавской Республики от 26 августа 2002 года № 249, в части прописки, выписки граждан на территории Приднестровской Молдавской Республики.
2. Определение Конституционного Суда РФ от 20 июня 2006 года N 197-О «По жалобе гражданина Козлова Игоря Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 3 Федерального закона «О введении в действие» Уголовного кодекса Российской Федерации».
3. Определение Конституционного Суда РФ от 20 июня 2006 г. N 211-О «По жалобе гражданина Пелихова Владимира Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 3 Федерального закона «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации», статьи 10

Уголовного кодекса Российской Федерации и пункта 13 статьи 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

3. Определение Конституционного Суда РФ от 20 июня 2006 г. № 209-О «По жалобе гражданина Ртищева Владимира Викторовича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, пункта 13 статьи 397 и статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

4. Определение Конституционного Суда РФ от 20 июня 2006 г. N 207-О «По жалобе гражданина Барковского Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьями 396, 397, 399, 402-412 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

5. Определение Конституционного Суда РФ от 19 апреля 2007 г. N 277-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Григорьева Владимира Ильича на нарушение его конституционных прав пунктом 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О практике назначения судами видов исправительных учреждений».

6. Постановление 23-го Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1929 г. «Об условиях применения давности и амнистии к делящимся и продолжаемым преступлениям».

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 октября 2003 г. №5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации».

8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. №8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия».

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 апреля 1992 г. №8 «О применении судами Российской Федерации Постановлений Пленума Верховного Суда Союза ССР».

10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 декабря 1993 г. №13 «О некоторых вопросах, связанных с применением ст. ст. 23 и 25 Конституции Российской Федерации».
11. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990 г. № 4 (в ред. от 10 февраля 2000 г.) «О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге».
12. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 10 февраля 2000 г. №6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе».
13. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 28 апреля 1994 г. №2 «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг».
14. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2000 г. № 7 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних».
15. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 28 апреля 1994 г. №2 «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг».
16. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 5 июня 2002 г. №14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем».
17. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое».
18. Постановление 23-го Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1929 г. «Об условиях применения давности и амнистии к делящимся и продолжаемым преступлениям».

19. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 15 июля 2004 г. №11 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 Уголовного кодекса Российской Федерации».

20. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27 января 1999 г. №1 «О судебной практике по делам об убийстве».

21. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 5 июня 2002 г. №14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем».

22. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27 января 1999 г. №1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)».