**Тема 8. Теория воспроизводства классового общества П.Бурдье.**

Фигуру Пьера Бурдье (1930 – 2001), несомненно, можно было назвать «звездой первой величины» на небосклоне современной социологии. И дело не только в том, что его теоретические изыскания не укладывались сколь-либо явно ни в одно из классических направлений, а, прежде всего в той популярности и востребованности, которую приобрела его методология среди социологов всего мира. Нельзя просто описать социологию Бурдье как теорию, состоящую из серии родственных моделей и понятий, с четко ограниченными и определенными значениями, соответствующими существующим в обществе социальным проблемам и явлениям. Тем не менее, можно утверждать, что социологическое творчество Бурдье основывается на трех относительно фундаментальных, и не особенно оригинальных или современных допущениях. 1) Социология должна в первую очередь описывать содержание связей и отношений между различными социальными явлениями. 2) Социология должна разъяснять поведение человека через социальные отношения, в которые он входит, а не при помощи психологических представлений о нем. 3) Наконец, социология должна исследовать структуру отношений, которые могут пояснить варьирование в исторических и социальных общественных условиях.

Метод работы над этими тремя задачами вылился у Бурдье в его довольно оригинальную теорию, на основных аспектах которой мы и остановимся в данной лекции.

**Теория социального пространства**. Методологической основой построения теории социального пространства, по мнению Бурдье, является наличие серии разрывов с марксистской теорией. **Первый разрыв** – с тенденцией акцентировать *субстанцию*, т.е. реальные группы, в попытке определить их по численности, членам, границам и т.п. в ущерб отношениям. (*Действительно, марксизм часто критикуют за то, что он дает теорию общества в крайне сжатой форме, ограничивается лишь анализом конечного числа социальных структур, оставляя в стороне все многообразие социальных связей и взаимодействий*– Е.М.). **Второй разрыв** – с интеллектуалистской иллюзией, которая приводит к тому, что теоретический, сконструированный ученым класс рассматривается как реальный класс, как реально действующая группа людей. Далее, разрыв с экономизмом, который сводит все многомерное социальное пространство к одному лишь экономическому полю, к экономическим отношениям производства. Наконец, следует порвать с объективизмом, ибо, в конечном счете, он приводит к игнорированию символической борьбы, местом которой являются различные поля, а целью – сами представления о социальном мире и, в частности, об иерархии внутри каждого поля и между различными полями.

Исходя из данных разрывов, Бурдье заявляет, что *социология*должна представлять собой *социальную топологию*. Таким образом, *социальный мир* можно изобразить в виде *многомерного социального пространства*, построенного по принципам дифференциации и распределения свойств, способных придавать его владельцу силу и власть в данном универсуме. Агенты и группы социальных агентов определяются, следовательно, по их относительным позициям в этом пространстве.

Действующие свойства, взятые *за принцип построения социального пространства*, являются различными видами *власти* или *капиталов*, которые имеют хождение в различных полях. *Капитал*представляет собой *власть над полем* в данный момент времени. Точнее, это власть над продуктом, в котором аккумулирован прошлый труд (в частности, власть над совокупностью средств производства), над механизмами, стремящимися утвердить производство определенной категории благ, и через это – власть над доходами и прибылью. По утверждению Бурдье, отдельные виды капитала можно уподобить козырям в карточной игре, которые определяют шансы на выигрыш в данном поле. Капитал может существовать в *объективированном* состоянии – в форме материального свойства или, как это бывает в случае культурного капитала, в его *инкорпорированном* (обретшим носителя) состоянии, что может быть гарантировано юридически.

Таким образом, позиция данного агента в социальном пространстве может определяться по его позициям в различных полях, т.е. по распределению власти, активированной в каждом отдельном поле. Исходя из принципа многомерности социального пространства, следует признать и многообразие видов капитала. Тем не менее, основными из них, по мнению Бурдье, являются: экономический, культурный, социальный и символический капиталы. Под *социальным капиталом* понимаются те возможности, которые индивид получает благодаря своему социальному происхождению. Возможности, приобретенные благодаря образованию и овладению различными гранями культуры и мировоззрения, составляют *культурный капитал*. Далее, доступ к деньгам и «собственно капиталу» формируют *экономический капитал*. И, наконец, под *символическим капиталом* следует понимать те символы и атрибуты, которыми нужно овладеть и которые нужно познать, чтобы иметь возможность постоянно выражать свою принадлежность к определенному кругу лиц и конкурентоспособность (обычно, он сопоставляется с такими терминами, как: престиж, репутация, имя и т.д.). Среди этих видов капитала символический капитал играет превалирующую роль. Именно в этой форме все другие виды капиталов воспринимаются и признаются как легитимные

Точно так же, как в теории П. Сорокина, у Бурдье *социальное*пространство не совпадает с пространством *физическим*, но стремится реализоваться в нем более или менее полно и точно. Реализованное физически социальное пространство представляет собой распределение в физическом пространстве различных видов благ и услуг, а также индивидуальных агентов и групп, локализованных физически (например, привязанных к постоянному месту жительства) и обладающих возможностями присвоения этих более или менее значительных благ и услуг (в зависимости от имеющегося у них капитала, а также от физической дистанции, отделяющей от этих благ, которая сама в свою очередь зависит от их капитала).

Таким образом, нами рассмотрены основные аспекты теории социального пространства П. Бурдье, что позволяет выйти на два итоговых определения:

1. *Социальное пространство* – это абстрактное пространство, конституированное ансамблем подпространств или полей (экономическое поле, интеллектуальное, поле политики и др.), которые обязаны своей структурой неравному распределению отдельных видов капитала, функционирующих одновременно как инструменты и цели борьбы в различных полях.

2. *Социальное поле* можно описать как такое многомерное пространство позиций, в котором любая существующая позиция может быть определена, исходя из многомерной системы координат, значения которых коррелируют с соответствующими различными переменными: таким образом, агенты в них распределяются в первом измерении – по общему объему капитала, которым они располагают, а во втором – по сочетаниям своих капиталов, т.е. по относительному весу различных видов капитала в общей совокупности собственности.

**Теория классов**. Свое рассмотрение классов Бурдье строит, исходя из второго разрыва с марксистской теорией, не допускающего отождествление теоретической конструкции и класса реального. По его мнению, на базе знания пространства позиций можно вычленить *классы в* *логическом смысле* этого слова, т.е. класс как совокупность агентов, занимающих сходную позицию, которые, будучи размещены в сходных условиях и подчинены сходным обусловленностям, имеют все шансы для обладания сходными диспозициями и интересами, и, следовательно, для выработки сходной практики и занятия сходных позиций. Этот «*класс на* *бумаге»*имеет право лишь на теоретическое существование, такое же, как и у любой теории. Однако, реально это не класс, это не настоящий класс в смысле группы, причем группы «мобилизованной», готовой к борьбе. Со всей строгостью можно сказать, что это лишь *возможный класс* (*класс в возможности*), поскольку он есть совокупность агентов, которые объективно будут оказывать меньше сопротивления в случае необходимости их «мобилизации», чем какая-либо другая совокупность агентов.

Следует утверждать, говорит Бурдье, что классы, которые можно вычленить в социальном пространстве (например, в связи с потребностями в статистическом анализе, являющемся единственным средством обнаружить структуру социального пространства), *не существуют как* *реальные группы*, несмотря на то, что они объясняют вероятность своей организации в практические группы, семьи, ассоциации и даже профсоюзные или политические «движения». Что существует, так это *пространство отношений*, которое столь же реально, как географическое пространство, перемещения внутри которого оплачиваются работой, усилиями и в особенности временем. И вероятность мобилизации в организованные движения, с их аппаратом, официальными представителями и т.п. (что собственно и заставляет говорить о «классе») будет обратно пропорциональна удаленности в этом пространстве.

Из логики рассмотрения пары философских категорий «возможность – действительность» следует, что должен существовать и *класс действительный* (*реальный*). Такой класс, с точки зрения Бурдье, существует в той и лишь в той мере, которой уполномоченное лицо, наделенное *возможностями агента*, может быть и ощущать себя облеченным властью говорить от *своего* *имени*– в соответствии с уравнением: «Партия есть рабочий класс», а «Рабочий класс есть партия», или в случае юристов-канонистов, «Церковь есть Папа (или епископы)», а «Папа ( или епископы) есть церковь». Только *такое лицо* может осуществлять эту формулу как *реальную* *силу*в недрах политического поля.

Таким образом, мы находим у Бурдье не что иное, как идею *представительства*(выражения) *интересов класса*, которая отнюдь не отличается новизной и вполне соответствует духу марксистской теории, как бы от нее ни открещивался автор. Достаточно вспомнить известную ленинскую последовательность «вожди – партия – класс – массы», содержащую аналогичную идею.

**Теория классового воспроизводства**. В различных исследованиях Бурдье пытался показать, что современное капиталистическое общество – это по существу классовое общество, которое само себя воспроизводит. По мнению Бурдье, обычно при анализе классового общества ошибочно исходят из принципа экономического детерминизма. По этому определению классовое общество предстает как статичное, а его сохранение – как неизбежное, если не изменить условий его воспроизводства. Для социолога важно такое представление поставить под вопрос: почему люди организованы, устраиваются и ведут себя так, что положение элиты в обществе сохраняется без всяких видимых проблем? Иными словами, важно показать, какие *механизмы* способствуют такому подчинению и воспроизводству положения у власти. Бурдье во многих исследованиях утверждал и пытался показать, что в этом воспроизводстве центральное место занимает *система образования*. Резкое развитие системы образования и ее приспособительной способности привели к двум последствиям: обширным изменениям и оптимизации классовой структуры общества одновременно с установлением нового порядка воспроизводства ниже- и вышестоящих.

Для отдельного индивида эффект образования таков, что если он имеет простое происхождение и хочет при помощи образования достичь более высокого положения, то встретится со многими трудностями. Следовательно, при получении образования борются не только за получение книжных знаний и умений. Борются также за сохранение своего *социального происхождения* или против него, за свой *классовый опыт* или против него.

Если человек хочет изменить свою классовую позицию при помощи образования, то ему необходимо освоить социальный порядок, несущий классовое содержание и идею образования, посещать соответствующие школы и усвоить их язык, правила поведения и формы познания. В своей теории образования Бурдье не прибегает к *понятию социализации*, которое строится на представлении о равных возможностях для всех – что школа должна и может выстраивать и выравнивать отношения, созданные различиями в социальных и культурных условиях в обществе, т.е., в конечном счете – производственными интересами в обществе. Вместо этого он использует *понятие воспроизводства*, где, например, отношение учитель-ученик означает передачу, переработку и усвоение того *символического капитала*, который имеет центральное значение для приобретения высокого социального положения.

Бурдье утверждает, что в современном обществе *система образования* в первую очередь поддерживает *класс буржуазии* и их детей. Они выбирают высшее образование, и посредством вознаграждения в форме хороших оценок и престижных дипломов образование закрепляет социальную идею буржуазии и подъем по социальной лестнице. Условия же, господствующие в *рабочем классе*, не ведут к тому, чтобы какое-либо значение придавалось подъему по социальной лестнице благодаря образованию. Тем не менее, классу буржуазии удалось превратить образование в дело всего общества. Благодаря этому, они приобрели инструмент, при помощи которого могут контролировать воспроизводство наиболее важных социальных позиций.

Может показаться, что эта теория о значении и содержании образования – детерминистская и, в конечном счете, похожа на теории структуралистского и марксистского направления, раскритикованные Бурдье. Однако он также разрабатывал мысль о его зависимости от борьбы и конфликтов между организациями в системе образования и на рынке труда. Отношения между образованием, работодателями и предприятиями затрагивают много разных интересов, и предприятия заинтересованы в сохранении как можно более низкого уровня образования. Система образования, напротив, стремится сделать индивидов более автономными и самостоятельными, и воспрепятствовать тому, чтобы трудовая жизнь управляла индивидом. Конфликт между этими двумя идеологиями формирует структуру, положение равновесия в которой исторически непостоянно, структуру, создающую различные возможности для индивидов из разных социальных классов воспользоваться образованием для построения социальной карьеры, т.е. открывающую возможности для социальной мобильности в обществе.

**Вкус и «хабитус» (habitus)**. Пожалуй, наиболее интересным элементом социологической позиции Бурдье является вводимое им понятие *хабитуса* (*габитуса*). Центральная мысль в его теории состоит в том, что действия индивида всегда социальны и коллективны по своему характеру. Поскольку индивид вращается в различных социальных средах и принимает участие в их деятельности, он усваивает различные способы поведения и мышления. Поскольку человек на протяжении жизни может жить в разных социальных средах и встречаться с еще большим их количеством, его собственный способ поведения и мышления формируется под влиянием различного опыта, полученного в этих средах на протяжении его жизненного пути. При этом, то, что тогда приобретает индивид, называется *хабитусом*. По сути, *хабитус – это система присущих индивиду «рутинных» диспозиций мышления и действия, результирующая его знания и опыт*. С таким хабитусом он может действовать и «естественно» вести себя в одной или нескольких социальных средах. Важнейшее в теории хабитусаБурдье то, что индивид может и сознательно воздействовать на него на жизненном пути, а также то, что он своим хабитусом также формирует структуру и общество.

Некоторые социальные среды активнее, чем другие, формируют хабитус; в особенности условия жизни в детстве влияют на формирование хабитуса, который остается с индивидом всю оставшуюся жизнь. Поэтому социальное происхождение всегда составляет основу хабитуса индивида. Однако у всех людей разные способности и возможности в деле извлечения пользы из социального опыта, полученного в годы взросления, а тем самым в обучаемости новому в тех новых ситуациях, в которых он оказывается. Поэтому, когда индивид сталкивается с образом действий и системой взглядов, сформированными другими, нежели те, с кем он имел дело в своем социальном кругу, он различным образом переплетает их, создавая часть нового хабитуса. Новый хабитус означает больше, чем внешнее приспособление к новой жизни. На самом деле он обозначает совершенно новый образ жизни. Индивиды с разным социальным происхождением имеют разные возможности для развития нового хабитуса и освоения нового опыта. Это объясняется тем, что различия в исходной семье приводят к различиям в развитии способности усваивать символический капитал, содержащийся в новых социальных средах. Поэтому, не для всех одинаково легко усвоить хабитус, пригодный для области, в которой человек хочет добиться успеха.

В теории Бурдьехабитус можно рассматривать как некую матрицу восприятий и классифицирующих практик, он выдвигается как важнейший опосредующий элемент в формировании любой коллективной идентификации. Хабитус – это «*инкорпорированный класс*». Но он не простой результат структурации классовых условий, а также и активное структурирующее начало. Хабитус также оказывает воздействие на политические мнения и поведение данных классов, а также на образующиеся в рамках этих классов *стили жизни* и способы потребления. По мнению Бурдье, деятельностным практикам, из которых складывается стиль жизни, предшествует совокупность *вкусов (tastes)* – схем приятия и восприятия. Согласно его теории, в обществе происходит *социальное расслоение*, регулируемое при помощи *вкуса*. Если человек выбирает, например, автомобиль или музыку, то это – выражение *вкуса*, который, в свою очередь, является выражением различных *жизненных стилей* социальных групп. *Вкусы, т.е. тривиальные будничные предпочтения, - это не случайность, а выражение позиции в рамках коллективного стиля жизни*. Исследуя приверженность отдельных людей определенной моде, искусству, природе и обстановке в жилище или неприятие таковых, можно установить их *социальное положение*. Отдельные группы, представляющие каждая свой вкус, показывают, как из социальных отличий, определяемых вкусом, строятся жизненные стили коллективов. Таким образом, вкус – это *показатель* (*индикатор*) социальной принадлежности и социальных разграничений. А так как любой вкус, в свою очередь, базируется на хабитусе, главными факторами формирования которого являются социальное происхождение и образование, мы получаем итоговую логическую цепь, представленную Бурдье в следующем виде:

Объективные условия существования – хабитус – вкусы – практики – стиль жизни.