**ЛЕКЦИЯ 1. (2 ЧАСА) СУЩНОСТЬ И ФУНКЦИИ СОЦИАЛЬНОЙ СТРАТИФИКАЦИИ.**

**1. Основные понятия теории стратификации.**

**2. Теория социально-экономического разделения труда и стратификация**

**3. Стратификация территориальных общностей и социальных организаций.**

**4. Классы и слои в социологической теории.**

**5. Системные характеристики стратификации.**

**1. Основные понятия теории стратификации.**

 Стратификация подразумевает, что определенные социальные различия между людьми приобретают характер иерархического ранжирования.

 Осмысление реалий социальной стратификации проще всего начать с места отдельного человека среди других людей. Любой человек занимает много позиций в обществе. Эти позиции далеко не всегда можно ранжировать по их значимости. Например, возьмем любого из студентов: студент, молодой мужчина, сын, муж, спортсмен. Каждая из этих позиций может иметь для самого человека большее или меньшее значение. Да и окружающие могут оценивать их применительно к конкретному индивиду по-разному. Например, хороший спортсмен социально будет определяться окружающими именно в этой его позиции (то, что этот человек еще и студент, сын и т.д. - не воспринимается окружающими его людьми как значимые характеристики).

 **Каждая из приведенных социальных позиций, предполагающая определенные права и обязанности, - есть "статус".** Один из статусов человека определяет его социально, это и есть его главный статус. Некоторые из статусов даны от рождения (пол, этническое происхождение и т.д.). Они называются **"предписанными статусами"**. Другие достигаются человеком в процессе его жизни. Например, профессия, состояние в браке. Это - **"приобретенные статусы".**

 **Социальный статус есть место индивида или группы в иерархически организованной структуре.** Под статусом подразумевается неисчерпаемый приписываемый человеку ресурс, открывающий для него возможности влиять на общество и получать посредством этого ресурса привилегированные позиции в системе власти и распределения материальных благ. Социальный статус определяется многочисленными показателями, которые задаются типом социокультурной системы. В современных обществах особенно важны такие критерии как престиж профессии, уровень дохода, продолжительность и качество образования, объем властных полномочий, размер собственности.

 Различные социальные позиции, занимаемые индивидом, могут быть интегрированы в обобщенный социальный статус, который, конечно, нечто большее, чем простая сумма частных статусов. Некоторые авторы считают, что социальные статусы (=социальные позиции), являясь относительно устойчивыми и воспроизводимыми элементами социальной системы, образуют ее структуру, т.е. содержание социальной структуры составляет совокупность отношений между социальными позициями (статусами).

 **Со статусом человека связано ожидаемое от него другими людьми поведение, т.е. "роль".** Когда люди занимают социальную позицию, их поведение задается в большей мере этой позицией, чем их индивидуальными характеристиками.

**Социальная роль - это социальная функция, модель поведения, объективно заданная социальной позицией личности в системе общественных или межличностных отношений.** Эти модели (образцы) поведения усваиваются и принимаются личностью либо навязываются ей окружением; освоение роли требует времени, поскольку речь идет об устойчивом воспроизведении стереотипов поведения. Конкретные индивиды выступают во множестве ролей. Роль, таким образом есть лишь отдельно взятый аспект целостного поведения.

 **Каждый статус обычно включает несколько ролей.** Совокупность ролей, вытекающих из данного статуса, называется "ролевым набором".

 Все виды социального поведения человека, его реализация себя как личности обеспечиваются путем освоения и реализации в поведении **социальных норм**, предписанных ему как представителю той или иной социальной общности.

**Социальные нормы - это средства социальной регуляции поведения индивидов и групп.** С помощью социальных норм общество и социальные общности (классы, общины, социальные организации) предъявляют своим представителям требования, которым должно удовлетворять их поведение; общество и отдельные общности на основе социальных норм направляют, контролируют, регулируют, оценивают это поведение. Социальные нормы выражаются в представлениях людей о должном, допустимом, возможном, желательном, одобряемом, приемлемом или напротив - о нежелательном, неприемлемом, недопустимом. Посредством социальных норм требования и установления общества, социальных групп переводятся в эталоны, модели, стандарты должного поведения представителей этих групп. Социальные нормы обеспечивают стабильность общества, его нормальное воспроизводство, защиту его от внешних и внутренних разрушительных воздействий. Поэтому социальные нормы интегрируют, упорядочивают, поддерживают общество в жизнеспособном состоянии.

 Важным моментом социальной жизни является необходимость социализации каждого поколения, обучение социальным нормам. Человек от рождения не является ни бедным, ни богатым, ни руководителем, ни руководимым. Каждого ребенка приходится обучать "правилам игры", т.е. приучать к социальным нормам, опираясь на поощрения и санкции как со стороны родителей, так и институциональной среды вне семьи (школа, община, массовая коммуникация, референтная группа старших детей и т.д.). Передача норм от одного поколения к другому жестко связана с их преемственностью. Каждое общество во всей своей справедливости - несправедливости неравенства воссоздается заново с рождением каждого ребенка.

 Устойчивость норм предопределена процессами социализации и существованием санкций за их нарушение, ведущих к конформному поведению; но в то же время нормы не совсем стабильны, в частности и потому, что процессы социализации и санкций не являются совершенными; их эффективность колеблется от семьи к семье и от поколения к поколению. По этой причине (хотя и не только) каждое общество постоянно изменяется.

 Все сказанное относится к уровню межличностного взаимодействия. Но на том уровне социального взаимодействия, на котором оперирует социология, изучая социальное неравенство, мы не имеем дела с индивидами. Их статус, роли, их индивидуальные особенности для социологов - лишь та поверхность, за которой скрывается подлинность социальности: социальные категории людей, их потребности и интересы, типы статусов и ролей и, наконец, группы и социальные институты во взаимодействии и взаимоотношениях.

 Для обозначения всей гаммы различий между людьми существует и особое понятие, по отношению к которому социальная стратификация является частным случаем, видовым понятием по отношению к родовому. Это - социальная дифференциация, объемлющая различия между макро- и микрогруппами, а также индивидами как по объективным характеристикам (экономическим, профессиональным, образовательным, демографическим и т.д.), так и по субъективным (ценностные ориентации, стиль поведения и т.д.). Авторы книги принадлежат к сторонникам оценки социальной дифференциации как источника социального многообразия, двигателя развития социальных систем (см. "Заключение"). Это понятие и именно в этом ключе было использовано Гербертом Спенсером при описании универсального для эволюции общества процесса появления функционально специализированных институтов и разделения труда. Со времен Спенсера социальная дифференциация рассматривается как важное понятие в анализе социальных изменений и при сравнении индустриальных и постиндустриальных обществ.

 Этот термин, применяемый как синоним слова "различие", употребляется для классификации статусов, ролей, социальных институтов и организаций. Именно социальная дифференциация вызывает имущественное, властное и статусное неравенство. Но, кроме того, дифференциация подразумевает и такие социальные различия, которые никак не связаны с социальным неравенством, не являются свидетельством положения в иерархии социальных статусов и социального расслоения.

 Как мы видим, в теории стратификации постоянно обсуждается проблема равенства - неравенства. При этом под равенством понимают: 1. равенство личностное; 2. равенство возможностей достигнуть желаемых целей (равенство шансов); 3. равенство условий жизни (благосостояние, образование и т.д.); 4. равенство результатов. Неравенство, как очевидно, предполагает те же четыре типа взаимоотношений людей, но с обратным знаком. В реальной практике изучения социальной жизни социологи особое внимание уделяют распределению дохода и благосостояния, различиям в продолжительности и качестве образования, участию в политической власти, владению собственностью, уровню престижа.

 **Рассмотрим теперь основные компоненты неравенства.**

 Начнем с понятия "власть" (power). Этот термин не следует смешивать с термином управление, который относится к другой области социологического знания. Власть как социальный феномен многообразна. Поэтому естественно, что столь же многообразны ее дефиниции. Мы предлагаем следующее определение. "**Власть**" - это способность социального субъекта в своих интересах определять цели и направленность деятельности других социальных субъектов (безотносительно их интересов); распоряжаться материальными, информационными и статусными ресурсами общества; формировать и навязывать правила и нормы поведения (установление запретов и предписаний); предоставлять полномочия, услуги, привилегии.

 Властные отношения означают, что между социальными субъектами существуют такие взаимосвязи, при которых один субъект выступает как объект действия другого субъекта, точнее превращает (навязывает) другой субъект в объект своего действия. В структуре властных отношений ключевое значение принадлежит распоряжению ресурсами, что позволяет властвующему субъекту подчинять себе других людей.

 "**Собственность**", по широко распространенному определению, это основное экономическое отношение между индивидуальными и групповыми участниками процесса производства, опосредованное их отношениями к средствам производства, один из важнейших социальных институтов. Собственность может быть частной, групповой, общественной, формы ее весьма многообразны. Но в любом случае отношения собственности раскрывают, кто принимает решение: где, что и как производить; как распределять произведенное; кого и как награждать, стимулировать за труд, творчество и организационно-управленческую деятельность. Другими словами, собственность реально раскрывается как процесс распоряжения, владения и присвоения. Это означает, что собственность суть властные отношения, форма экономической власти. Это власть владельца предмета над теми, кто им не владеет, но в то же время в нем нуждается. Отношения собственности делят людей на хозяев средств производства (собственников, владельцев), как использующих наемный труд, так и не использующих его, и на людей, не имеющих средств производства. Богатство и бедность, проявляющиеся во многих изучаемых социологами признаках людей, разделяющих их по одномерным шкалам, - все они скрывают за собой не столь уж очевидные в современных обществах ранги власти и собственности, задающие многомерную стратификационную иерархию.

 Как правило, наряду с властью и собственностью третьим непременным компонентом измерения неравенства выступает социальный **престиж**. Это понятие раскрывает сравнительную оценку обществом, общиной или какой-либо другой группой и ее членами социальной значимости различных объектов, явлений, видов деятельности в соответствии с господствующими общепринятыми в данной культуре, данной общности социальными нормами и ценностями. На основе такой оценки определяется место группы или индивида в социальной иерархии престижа. Они наделяются определенным почетом, привилегиями, властью, особыми символами и т.д. Оценки престижности - один из действенных регуляторов социального поведения. По крайней мере, с 1920-х годов особенно широко исследуется престиж профессий в различных обществах и на его основе - профессиональное неравенство.

 Следует отметить, что многие сравнительные исследования показали, что под влиянием таких глобальных процессов как индустриализация, урбанизация, информатизация общества растет и качественно усложняется социальная дифференциация. Передовая технология дает толчок возникновению большого числа новых профессий. Возникающие профессии требуют большей квалификации и лучшей подготовки, лучше оплачиваются и являются более престижными. Как следствие, образование и подготовка становятся все более важными факторами, определяющими положение человека в начале его профессиональной карьеры, да и сказываются на всем жизненном пути человека. Кроме того, индустриализация приводит в большее соответствие профессионализм, подготовку и вознаграждение. Иными словами, для индивидов и групп образование становится самостоятельным фактором их позиции в ранжированной стратификационной иерархии.

**2. Теория социально-экономического разделения труда и стратификация**

 Социальное неравенство и социальная иерархия позиций изучаются и описываются разными моделями стратификации. Социологи при этом выделяют различные срезы социального положения групп и индивидов в отношении их друг к другу. В любом случае социальную стратификацию связывают с взаимодействием социальной дифференциации и социальной оценки. Люди (и группы) при этом ранжируются выше и ниже в соответствии с той социальной значимостью, которой обладают выполняемые ими виды деятельности. Поэтому при рассмотрении проблемы социального неравенства вполне оправданно исходить из теории социально-экономического разделения труда.

 Выполняя качественно несравнимые виды труда (например, слесарные и проектные работы, художника и летчика, рядового работника или координатора и т.д.), в разной степени удовлетворяя общественные потребности, люди оказываются занятыми экономически неоднородным трудом, ибо такие виды труда имеют разную оценку их общественной полезности. Соответственно будут различными и места соответствующих групп людей в системе общественной организации труда. Эти группы работников побуждаются обществом к возобновляемому выполнению тех видов труда, которыми они заняты (т.е. к закреплению за конкретным видом труда), разной социальной оценкой их производственной деятельности, т.е. стимулированием в широком смысле.

 Социальная оценка учитывает два момента. Во-первых, восстановление способности к труду данного вида (воспроизводство человека как работника). Во-вторых, восстановление стимулов, побуждающих людей к возобновляющемуся участию в данном виде трудовой деятельности. Обычно второй момент имеет определяющее значение в дифференцированной оценке ролей соответствующем размещении наград. Так, для ряда положений в общественной системе, качество деятельности в которых оказывает особенно сильное влияние на общественное воспроизводство в целом и подготовка к выполнению которых требует особенно больших затрат общественного труда (например, крупные менеджеры, руководители национальной армии, ученые экстракласса и т.д.), необходим отбор (конкурс, селекция, конкуренция) кандидатов, способных к более эффективной работе. Поэтому число кандидатов должно превышать число имеющихся "ячеек", позиций, что предполагает повышенную общественную оценку, т.е. предоставление большого количества материальных и социальных благ. Конечно, социальное происхождение, среда общения, власть и богатство подкрепляют притязания одних и усложняют продвижение других.

 Социально-экономическое разделение труда выражается в расщеплении последнего на организаторский и исполнительский, умственный и физический, сложный и простой, квалифицированный и неквалифицированный, самоорганизованный и регламентированный, творческий и стереотипный. Закрепленность различных групп людей за соответствующими родами деятельности (социально-экономически различными) - есть основа социального неравенства. Именно социально-экономическая разделенность труда не только следствие, но и причина присвоения одними людьми власти, собственности, престижа и отсутствия всех этих знаков продвинутости в общественной иерархии у других.

 Группа людей, выполняющих разный по сложности и квалифицированности труд, обладают, как правило, разным трудовым потенциалом, т.е.: а) разной квалификацией (различным объемом общих и специальных знаний, трудовых навыков и умений, обуславливающих способность к труду определенного качества); б) разным психофизиологическим потенциалом (способности, здоровье, работоспособность и т.д.); в) разным личностным потенциалом (ценностные ориентации, социальные интересы и т.д.). Следствием различий в потенциале является неравный вклад в производство общественного продукта, неравные экономические результаты труда.

 Социально разделенный труд порождает и социально различающиеся потребности, что, в свою очередь, приводит к их относительной сбалансированности. Важное значение для воспроизводства социального неравенства на основе расщепленного труда имеет внепроизводственная деятельность. Функцией этой деятельности и является удовлетворение потребности общества в воспроизводстве индивидов, способных к возобновляемому исполнению закрепленных за ними трудовых социально-дифференцированных функций. Поэтому было бы оправданным в контексте теории стратификации именовать внепроизводственную деятельность социально воспроизводящей.

 Границы и элементный состав этой деятельности взаимосвязаны с воспроизводством индивида как представителя определенного рода труда. Сюда необходимо отнести демографическое воспроизводство, выращивание и воспитание детей, психофизиологическое обеспечение, познание и саморазвитие, общественно образовательная деятельность. Всем этим базовым элементам социально-воспроизводящей деятельности присущи массовость проявления, устойчивость во времени и пространстве, инвариантность в меняющихся условиях жизнедеятельности людей.

 Таким образом, социальная разделенность труда порождает различия в потребностях, средствах их удовлетворения и структуре внепроизводственной деятельности, т.е. представители одного рода деятельности - это не статистическая совокупность людей, а реальная социальная группа, характеризуемая общностью условий существования и причинно взаимоувязанными сходными формами деятельности в разных сферах жизни, когда качественные особенности деятельности в труде приводят к специфическим имманентным особенностям в потребностях и потреблении.

 Если эти группы вырабатывают и опираются на свои ценности и нормы, если они размещаются по иерархическому принципу, то они являются социальными слоями. Проведенные многократные исследования подтвердили эти предположения. Да, именно таковы социальные слои в современных индустриальных и постиндустриальных обществах.

 Исходя из сказанного, можно считать появление нового рода производственной деятельности лишь исходным моментом в формировании нового социального слоя. Новый род производственной деятельности приводит к переструктурированию существовавшего ранее в обществе обмена деятельностью и в итоге - к новой композиции социальной структуры. Появляется общественная необходимость в закреплении этого нового рода деятельности за особой категорией людей, вступающих в специфические отношения с другими людьми по поводу производства средств к жизни.

 Теоретически "слой" появляется тогда, когда данная производственная деятельность становится экономически и социально необходимой и значимой для общества, а ее носители приобретают специфические потребности и средства их удовлетворения, позволяющие им устойчиво функционировать в этом роде деятельности. В процессе формирования слоя его представители приобретают специфические черты внепроизводственной деятельности, вырабатывают свои ценности, нормы. Уже сложившиеся социальные слои в ходе воспроизводства, по мере изменения технологических и экономических позиций профессий, обычных для представителей слоя, и по мере возникновения новых профессий, присваивают себе новые технологические роли, сохраняя социальные позиции слоя на шкале стратификационной иерархии. Получается, что профессии как бы "плывут", а слои (классы) сохраняют стабильность. Конечно же, эта стабильность относительна, но она обычно больше, чем у социальной позиции большинства профессий. Все это не только типические черты, но и этапы непрерывного процесса эволюции социальных слоев.

**3. Стратификация территориальных общностей и социальных организаций.**

 Рассмотрим теперь специфические стратификационные иерархии на мезо- и микроуровнях общества на примере территориальных общностей и социальной организации предприятия. Начнем с небольшого пояснения. В макроструктуре общества большинство социологов при изучении проблем неравенства выделяет большие социальные группы, которые в европейской традиции обычно именуют социальными классами. Но в повседневной жизни, скажем в пригороде при соседском общении или на предприятии при взаимодействии владельца и наемного работника, было бы неверно говорить о классовых отношениях, даже если соглашаться с теорией определяющей роли классов и классовой борьбы. При переходе с макроуровня на более низкие уровни социального взаимодействия происходит трансформация связей, зависимостей, взаимодействий.

 **"Территориальная общность" представляет собой совокупность людей, живущих на одной хозяйственно освоенной территории.** Население города, агломерации, культурно-исторического региона потому является общностью, что объединено системой экономических, социальных, политических, ценностно-нормативных связей, выделяющих его как целостность в качестве самостоятельной единицы пространственной организации жизни общества. Территориальная общность (в дальнейшем - ТО) объединяет людей, несмотря на все многообразие их классовых, профессиональных, демографических и иных различий, в силу некоторых общих социальных и культурных черт и интересов. ТО обладают своеобразием в социальном составе населения, специфическими традициями труда и досуга, организации семейного быта и общения; разнятся социальная и профессиональная ориентированность молодежи; отличаются уровни образования, общей культуры и профессиональной подготовленности людей.

 Сущность функций ТО состоит в том, что именно здесь осуществляется потребительная деятельность людей, продуктом которой и является индивид. Здесь же совершается процесс овладения ценностями и нормами, присущими данному макросоциуму. При всей значимости современных глобальных средств передачи информации межпоколенная неопосредованная диахронная передача культуры опять-таки происходит в пределах "малой родины" социализирующегося индивида. Именно эта "малая родина", т.е. территориальная общность, - основная среда производства людей.

 Отсюда с очевидностью следует, что специфическими компонентами стратификационной структуры территориальной общности могут быть потребительские группы, или группы, отличающиеся по образу жизни. Они в значительной мере и складывают ткань местной жизни. Исследования, проведенные автором главы в России, показали, что эти группы не совпадают с социальными слоями, выделенными по критерию социально-экономической неоднородности труда. Объединяющими факторами, формирующими сходство по потреблению и нормативно-ценностным представлениям, являются микросреда социализации (семья, ассоциация), а также профессионализированные институты духовного производства. Например, в российском городе заметно различаются по образу жизни коренные горожане и мигранты в первом поколении; жители социально различающихся внутригородских районов (элитарной застройки, частного домовладения, ведомственных, принадлежащих заводам, микрорайонов, городских трущоб, так называемых "шанхаев" и т.д.); выпускники специальных школ и элитных вузов и остальные жители с тем же (по числу лет обучения) образованием и т.д.

 Поскольку ценностные представления трудно поддаются формализации, то мы выявили потребительские группы на основе частотных характеристик вовлеченности людей в разнообразные виды внепроизводственной (потребительной) деятельности. Хаотичность и многочислие занятий людей необходимо было как-то упорядочить. В основу был положен принцип родовидового разнообразия. Смысл его состоит в объединении родственных видов занятий в "роды" и придании доминирующего значения именно степени участия индивида в разных родах занятий (воспитании и обучении детей; культурнопознавательной деятельности; общении и т.д.). Другими словами, разнообразно развлекающиеся личности уступали при таком измерении тем, кто, скажем, сочетал воспитание детей и с занятием любительским трудом, и со спортом.

 Выявленные по этому критерию (разнообразия деятельности) девять групп включают в свой состав представителей всех основных социальных слоев, людей с разным уровнем образования и т.д. Сами эти группы именно горизонтальны по отношению к властнособственническим членениям. Они различаются между собой типами поведения, ориентациями, ценностями.

 Гораздо основательней, чем стратификация территориальных общностей, изучена социологами структура социальной организации (предприятия, учреждения). В ней можно выделить, прежде всего, целевые и должностные группы. Известно, что "организация" представляет собой определенную координацию взаимодействий и взаимозависимостей работников, строгую регламентацию на рабочих местах, субординацию деятельности.

 Осуществление целей, стоящих перед социальной организацией, требует налаженного взаимодействия всех ее членов. Эта система официальных отношений, определенных законами, инструкциями и нормативами, есть целевая (административная) организация. Она состоит из целевых групп - работников самостоятельных подразделений внутри предприятия: цехов, отделов, служб. Именно к производственным целевым группам относится понятие вторичной группы (см. главу 1). Целевые (вторичные) группы, в свою очередь, состоят из бригад, лабораторий, секторов и т.д., т.е. из малых производственных групп, или первичных трудовых коллективов.

 Особенность первичных коллективов состоит в том, что члены их вступают в непосредственные отношения друг с другом. Другими словами, первичный коллектив - это группа работников низового подразделения предприятия, которые выполняют однородные или взаимосвязанные операции и объединены друг с другом непосредственными и устойчивыми личными контактами в процессе работы. Размер таких трудовых коллективов в зависимости от отрасли и характера производства колеблется от 10 до 50 человек.

 На этом уровне социальные отношения выступают в форме межиндивидуальных контактов. В микросреде первичного коллектива в персонифицированном общении выражается вся система социальных отношений, присущих конкретному обществу. Конечно, в процессе этого непосредственного общения члены коллективов не осознают того, что они воплощают своей деятельностью сложные социально-экономические отношения, тем более, что на межличностном, первично коллективистском уровне эти отношения выступают в социально-психологической оболочке при определенной эмоциональной окрашенности.

 **В социальной организации предприятия особую социальную нагрузку несет должностная структура, т.е. строение и взаимодействие групп работников предприятия по их месту в иерархической структуре управления. Признаком позиции (места) в должностной иерархии являются: 1) число подчиненных; 2) уровень образования и квалификации непосредственных подчиненных; 3) число людей, на судьбу которых оказывают влияние принимаемые решения; 4) число нижестоящих звеньев управления; 5) стоимостные показатели контролируемых материальных ресурсов; 6) показатели создаваемых материальных и духовных благ (в натуральном и стоимостном выражении).**

 Можно выделить несколько основных должностных групп: 1) рабочие; 2)рядовые служащие; 3) рядовые специалисты; 4)старшие служащие и специалисты; 5)руководители первичных рабочих групп (бригадиры, мастера, руководители бюро в составе отделов); 6) руководители автономных подразделений (цехов, отделов, самостоятельных бюро и секторов); 7) руководители предприятий.

 Каждая должностная группа характеризуется определенными ролевыми параметрами. Так, сложившееся в обществе представление о роли рабочего складывается из ожидания: высокого уровня исполнительности (дисциплинированности, устойчивых показателей выполнения норм выработки, бережливого отношения к сырью, материалам, оборудованию); относительной стабильности в профессии и в производственном коллективе; высокой инициативности.

 От мастера ожидают знания характера, интересов, склонностей его подчиненных, наличия организаторских способностей и умения руководить людьми, глубокого знания техники и технологии, научной организации труда и производства.

 В заключение рассмотрим ролевые характеристики руководителей предприятий. Эти работники постоянно заняты функциями управления, что отличает их от остальных должностных категорий персонала предприятия. Они выполняют следующие основные функции: целеполагающие, административно-организаторские, дисциплинарно-стимулирующие и воспитательные. Руководители предприятий - не только должностная категория, но и профессиональная. Профессией этих людей является не технологическая или конструкторская деятельность, а управление людьми, осуществление властных полномочий. Их значение в современной экономической и политической ситуации неизмеримо выше, чем в стабильные периоды развития страны. Умение взаимодействовать не только с подчиненными, но и с акционерами, отечественными и зарубежными партнерами ныне стали обязательными для руководителей, к тому же в значительной части ставших владельцами и совладельцами предприятий.

**4. Классы и слои в социологической теории.**

 В научной литературе длительное время сосуществуют две традиции. По одной из них основными элементами общественного строения признаются классы. Эта линия обычно связывается с марксизмом. Однако ее понятийный аппарат используется и вне марксистского направления. Сторонники классовой теории подчеркивают, что социальная структура не охватывает все важные аспекты общественной жизни. По их мнению, превалирующие в обществе ценности, культурные традиции, общественные институты не являются частями социальной структуры. Последняя связана лишь с дифференциацией между людьми. При этом внимание исследователей направлено не на род занятий индивидов, а на различия в их профессиональных позициях; не на доходы индивидов, а на распределение доходов в обществе, которое отражает неравенство между людьми. Теоретической целью при этом объявляется - надобность объяснения форм и степени социальной дифференциации и их значение для социальной интеграции и социальных изменений.

 Многие авторы, используя категорию "классовая структура", на деле ведут речь о тех же иерархиях социальных групп, что и у представителей собственно стратификационного подхода. В рамках этой второй традиции, понятие "социальная структура" раскрывает внутреннее строение и все многообразие связей в обществе. Та же часть общественных отношений, которая связана с иерархически организованным взаимодействием групп людей, охватывается понятием "стратификация". Попытки смешения категорий "социальная структура" в узком и широком (ныне доминирующем) смыслах вносит путаницу и двусмысленность в анализ общественных систем.

 Рассмотрим более основательно соотношение понятий "класс" и "слой". В современной социологической литературе одновременно сосуществуют обе эти категории (для многих авторов они вообще являются синонимами). Широко распространена точка зрения, что общество состоит из групп или множества индивидов, имеющих или носящих определенные характеристики. Эти характеристики берутся как критерий классификации, который может быть одно- или, чаще, многомерным. Соответственно, процедура классификации позволяет выделить большее или меньшее число социальных слоев. При этом центр внимания зачастую смещен с производства на распределение, без осмысления объективных отношений между ними.

 Описанная выше ситуация означает также, что в значительной части исследований одни и те же признаки применяются для выделения и классов, и слоев. Вероятно, поэтому в работах многих социологов "... концепция "класса" является открытой для нескольких интерпретаций - как статусная группа, как профессиональная группа, как группа по доходу и группа власти", т.е. понятием класса охватываются неоднородные социальные объекты в зависимости от того теоретического контекста, который вкладывают в этот термин различные авторы.

 Различен и смысл, вкладываемый разными авторами в термин "социальный слой". Большинство социологов обозначает этим термином общественную дифференциацию в рамках иерархически организованного общества. Зачастую содержание этого термина ничем не отличается от содержания, вкладываемого в термин "класс". В тех же случаях, когда эти понятия различают, термином "страта" обозначают группы внутри "классов", выделенные по тем же основаниям, что и сами "классы".

 П.Сорокин как-то заметил: "Класс наделал своим теоретикам не меньше хлопот, чем национальность. И в этом случае попытки "схватить этого Протея" оказывались не более успешными: "класс" либо ускользал и ускользает из пальцев своих теоретиков, либо, пойманный, превращается в нечто столь неопределенное и неясное, что становится невозможным отличить его от ряда других кумулятивных групп, либо, наконец, сливается с одной из элементарных группировок". Эти слова, написанные более семидесяти лет назад, совершенно не устарели и сегодня.

 Наиболее интересные авторы стремились не игнорировать ни идеи сторонников классовых теорий, ни идеи их оппонентов. В этом отношении плодотворен подход германского социолога Ральфа Дарендорфа. Он подчеркивал, что страты образуют иерархическую систему (иерархический континуум), отличаясь друг от друга постепенными различиями, тогда как "класс - это всегда категория для целей анализа динамики социального конфликта и его структурных корней, и поэтому может быть четко отделен от страты как категории для описания иерархических систем в данный момент времени..." Другой немецкий автор Вернер Хофман отмечал: "Социальные классы детерминируются фундаментальными социальными отношениями труда и присвоения; видимая система стратификации (профессия, престиж и т.д.)... принадлежит к внешней форме социальной жизни".

 Однако, заметим, что проведенные исследования стратификации также не были ограничены ни поверхностью общества, ни его статикой и притязали на то, чтобы объяснить сущность общественной жизни. Лишь с помощью фундаментальных законов функционирования и развития социальных организмов может быть дан анализ и классов с их конфликтами, и стратов с их взаимодействиями и противоречиями.

 Проблема разграничения теорий стратификации и классовой структуры интересно интерпретирована И.Краусом. "Стратификация и классовое деление, пишет он, - разные структуры отношений. Стратификация - понятие описательное, подразумевающее "некую упорядоченность членов общества на основе какого-нибудь подходящего критерия, вроде дохода, образования, образа жизни, этнического происхождения... Классы... являются конфликтными группами, которые, объединяясь, оспаривают существующее распределение власти, преимуществ и других возможностей... классы формируются, когда совокупность индивидов определяет свои интересы как сходные с интересами других из той же совокупности и как отличающиеся и противостоящие интересам другой совокупности лиц...". Краус подчеркивает важную роль в процессе формирования класса собственной идеологии и создания классовой организации. В этом явно чувствуются отголоски знакомства с марксистскими понятиями "класс в себе" и "класс для себя", выработанными для характеристики процесса формирования пролетариата и подчеркивающими огромную роль в этом процессе субъективного фактора.

 Краус иначе, чем Маркс, представляет себе объективные факторы, обусловливающие существование классов. В марксистской теории это прежде всего место в исторически определенной системе общественного производства, у Крауса - отношение к каким-либо социальным благам; поэтому любая страта, выделенная по произвольно выбранному признаку, является потенциальным классом (своего рода "классом в себе"), а любая осознавшая общность своих интересов и организационно оформившаяся страта превращается в действительный класс (то есть "класс для себя"). Основной вопрос, с точки зрения Крауса, как "принадлежавшие к страте становятся представителями класса".

 Нам представляется, что для понимания разницы между классовым и стратификационным подходами целесообразно на время забыть об эклектических и компромиссных современных интерпретациях. Сопоставим классы в марксистской теории и страты в функциональной теории. В чем тут разница? Признание класса означает признание антагонизма, противоположности интересов больших общественных групп. Признание же стратов означает признание определенных различий между людьми по каким-то признакам, различий, которые приводят к слоевому размещению индивидов в обществе при продвижении их снизу вверх.

 Марксистская теория классов занимается разделением общества, выявлением общественных противоположностей, а теория стратификации занимается общественной дифференциацией. И тут речь идет не о различиях в терминологии. В первом случае выделяются элементы дезинтеграции, внутренних антагонизмов, тогда как дифференциация предполагает целостность общества, его функциональную неразделимость. Теория классов проводит разделение общества по альтернативным признакам на эксплуататоров и эксплуатируемых, на владельцев средств производства и на лишенных их, тогда как теории стратификации разделяют общество на основе одной или нескольких черт, имеющихся в наличии в каждой из групп, но в различной степени (так, например, все имеют какой-то доход, но только различных размеров, и все в обществе имеют какой-то престиж, но неодинаковый).

 В теории классов специфические экономические, политические и культурные интересы являются именно тем, что отделяет друг от друга классы, а в теории стратификации категория "интересы" вообще не присутствует, а если в исключительных случаях и присутствует, то не является обязательным атрибутом для социальных слоев.

 Для тех авторов, кто привержен концепции К.Маркса, классы являются объективно данными, т.е. они существуют независимо от сознания и представлений как их членов, так и внешних наблюдателей. Сознание классового отчуждения марксистами рассматривается не как критерий для выделения класса, а как высокая ступень в развитии самого класса (переход от класса в себе к классу для себя). В большинстве же стратификационных подходов сознание или самих членов выделенных слоев или внешних наблюдателей играет главную или существенную роль в дифференциации общества.

 Многие современные сторонники марксистской теории классов отказались от тезиса о растущей общественной поляризации; их классовые схемы, сохраняя экономический детерминизм, все в большей мере отражают растущее усложнение общественных структур и рост значения и доли средних слоев (классов) (достаточно в этой связи вспомнить теорию и схемы классовой структуры О.Э. Райта). Одновременно последователи стратификационных подходов все чаще принимают в расчет конфликтологические аспекты классового подхода.

 В этом отношении характерны обобщающие работы британских социологов. Так, в книге Энтони Гидденса "Социология" соответствующая глава так и названа: "Стратификация и классовая структура". Родовым понятием выступает "стратификация", а классы - как видовое понятие, частный случай стратификации. Рассматривая проблемы стратификации и неравенства в современных западных обществах, Гидденс именует основные социальные группы классами, но описывает их не во взаимном противостоянии, а как ранжированные общности ("высший класс", "средний класс", "низший класс")

 Следует иметь в виду несколько важных обстоятельств, приводящих к выводу о том, что классы и классовое деление есть частный случай стратификации. Во-первых, в истории, помимо классов, неравенство существовало в форме кастовой и сословной систем. Кроме того, в этакратических (государственно-социалистических) обществах функционировала слоевая система, основанная на властных отношениях. Во-вторых, в обществах классового типа всегда значительная (а зачастую и преобладающая) часть населения не входила в состав основных классов, образуя мозаику слоев, сословий и других социальных единиц. В-третьих, в современных обществах все попытки выделения контрастных классов все чаще оказываются безуспешными в силу иерархически слоевого строения социума. В-четвертых, помимо основных социальных групп (классов или слоев) в обществе всегда существует гендерная, этнорасовая, культурно-статусная стратификация.

 Можно сделать вывод: обобщающим понятием для научного изучения и понимания отношений между людьми по поводу распределения власти, собственности, престижа, присвоения всех видов ресурсов является социальная стратификация.

**5. Системные характеристики стратификации.**

 В социологии понятия "слой", "класс" и "стратификация" применяют к стабильно существующим реальным социальным группам, принадлежность к которым задается либо передачей социальных позиций из поколения в поколение, либо (и) передачей из поколения в поколение всей совокупности черт поведения и установок. Тенденция наследования позиций - одно из свойств системы стратификации. Действие принципа наследования позиций приводит к тому, что далеко не все способные и образованные индивиды имеют равные шансы занять властные, обладающие высоким престижем и хорошо оплачиваемые позиции. Здесь действуют два механизма селекции: 1. неравный (зачастую скрытый) доступ к подлинно качественному образованию; 2. неодинаковые возможности получения позиции в равной степени подготовленными индивидами.

 Стратификации присущи несколько системных характеристик (свойств). Из них первая - социальность (внебиологичность) этого явления. Хотя различия между людьми по таким показателям как пол, возраст, интеллект, здоровье весьма заметны, они сами по себе не объясняют, почему одни статусы дают людям обладание большей властью, собственностью или престижем, чем другие. Биологические признаки не относятся к моделям господства или подчинения, пока они не включены в систему социальных отношений, установок и ценностей. Так, физически слабый и старый буржуа доминирует над сильным и молодым рабочим. Менеджерами высокого ранга становятся благодаря образованию, опыту работы, социальным навыкам, однако этому способствуют и личностные качества, такие как характер, воля, выносливость, способности.

 Социальность стратификации подразумевает, что распределение благ в любом обществе основывается на нормах или на общепризнанных правилах. Нормы эти обычно отражают интересы главным образом тех, кто обладает властью навязать именно те правила, которые они считают наилучшими, выгодными для себя. Почти в любом обществе большинство людей соглашаются с этими правилами (конформны по отношению к ним), хотя они находятся на нижних ступенях социальной иерархии и обладают минимумом социальных и материальных благ.

 Важным проявлением социальности феномена стратификации является ее связь с другими институтами общества, такими как политика, брак и семья, экономика, образование и другие. Например, связь стратификации с институтом политики проявляется в наследовании власти, когда дети членов правящей элиты преемствуют позиции родителей. Связь стратификации с экономикой проявляется в том, что решения относительно того, что производить, какие услуги предоставлять, какова должна быть заработная плата рабочих и служащих и каковы условия работы - все эти решения принимаются теми, кто или имеет капитал, необходимый для проведения в жизнь этих решений (как в США) или политическую власть для контроля над реализацией этих решений (как это было в СССР), или то и другое (как в современной России). Благодаря таким связям, структура и функции экономики тесно переплетаются с системой стратификации.

 Второй характеристикой стратификации является ее традиционность, поскольку при исторической подвижности формы ее сущность, т.е. неравенство положения разных групп людей, сохраняется на протяжении всей истории цивилизации. Даже в примитивных обществах возраст и пол в сочетании с физической силой были важным критерием стратификации. Письменная история человечества, начиная с Древнего Вавилона и Египта, есть история богатых и бедных, свободных и рабов, властвующих и зависимых. Подобные иерархии признавались естественным порядком вещей, особенно теми, кто находился на вершине власти и богатства. За последние 2-2,5 тысячелетия идея естественности социального неравенства стала важной чертой социальной жизни. Однако и нередки были случаи сопротивления такому преемственному порядку отношений. Потрясения в виде восстаний и революций, иной раз и победоносных, способствовали постепенному смягчению отношений, но сохраняли (или восстанавливали) диспропорциональное распределение собственности, власти и престижа. Другими словами, хотя следует различать форму стратификации, учитывать неудовлетворенность членов общества существующей системой распределения власти, собственности и условий индивидуального развития, все же нужно иметь в виду универсальность неравенства людей.

 Признание универсальности стратификации, ее исторической обусловленности не отрицает возможности оценки ее оптимальности применительно к конкретному обществу. Дифференциация условий жизни, обстоятельства для реализации жизненных шансов - все это сфера регулирования, борьбы социальных групп за более разумное распределение ресурсов, исходя из критериев оптимизации экономического и социального воспроизводства. При всем этом, видимо, трудно оспаривать тезис о том, что стратификация суть системный элемент определенной социальной организации общества, выполняющий функцию его интеграции и координации. В то же время устаревшая система стратификации мешает оптимальному функционированию общества, разрушает его социальную организацию.

 Стратификация обычно выражает ценности групп, стоящих у власти. И до тех пор, пока данная стратификационная иерархия адекватна всей общественной системе на определенном витке ее развития, она (т.е. данная стратификация) является ценностью, признанной всем обществом. Изменения стратификационной системы происходили в истории как эволюционным, так и революционным путем. Чем сложнее общество, его технологическая и экономическая структуры, тем дороже обходится революционный путь развития, тем оправданнее эволюционная трансформация стратификационной системы.

 До сих пор мы говорили о неравенстве без учета его формы. Между тем, от формы неравенства зависит и интенсивность стратификации. Теоретические возможности здесь колеблются от такой крайности, когда любому статусу приписывается одинаковое количество власти, собственности и престижа, и до другой крайности, когда каждому статусу приписывается разное количество и того, и другого, и третьего. Крайних форм стратификации не было ни в одном историческом обществе, хотя в Индии, где существовало более 5000 подкаст, намечался вариант крайней формы неравенства, а сельскохозяйственные кооперативы в Израиле, киббуцы, и ныне исчезнувшие коммуны в Китае приблизились к крайней форме равенства.

 Признание социологической наукой функциональности стратификации, ее исторической неизбежности предполагает отказ от раннесоциологического восприятия социального неравенства как зла, нежелательного в обществе феномена, знаменует собой переход к объяснению сути и места этого функционального явления в жизни людей. Тем самым социология переходит от выполнения роли социальной критики, от проявления ценностного чувства справедливости ("неравенство - архаизм, пережиток устаревших социальных форм") - к научному анализу реальных отношений между людьми, причин и условий их существования, их органичности и полезности для жизни общества, его развития.

 Признание функциональности стратификации совсем не означает бессилия и безразличия по отношению к судьбам людей, отсутствия у социологов какой-либо возможности влиять на пути развития общества. Сопоставим ситуацию, когда в обществе многочисленны социальные слои, социальная дистанция между ними невелика, уровень мобильности высок, низшие слои составляют меньшинство членов общества, быстрый технологический рост постоянно повышает "планку" содержательности труда на нижних ярусах производственных позиций, социальная защищенность слабых, помимо прочего, гарантирует сильным и продвинутым спокойствие и реализацию потенций. Трудно отрицать, что такое общественное устроение, такое межслоевое взаимодействие - скорее, по-своему идеальная модель, чем обыденная реальность. Однако это прагматическая модель, поскольку она исходит из признания естественности группового и индивидуального неравенства и в то же время предполагает возможность получения высокого социального эффекта при сохранении динамизма экономики.