**Лекция № 9. Анализ социальной структуры в социологии Э. Гидденса.**

Энтони Гидденс (р. в 1938 г.), профессор Кэмбриджского университета – один из наиболее крупных социологов в современном мире. Опубликованные им многочисленные научные работы демонстрируют чрезвычайно широкий спектр интересов ученого. Это – и историко-социологическая проблематика, и социологический анализ капитализма, и исследования теории социального действия, социальной организации и социальных структур. В данной главе мы остановимся только на некоторых аспектах его творчества, имеющих непосредственное отношение к предметной области изучаемой дисциплины.

**Системы социальной стратификации**. Как утверждает Э. Гидденс, неравенство существует на всех этапах человеческого общества. Описывая неравенство, социологи говорят о существовании социальной стратификации. *Социальная стратификация* может быть определена как структурированные неравенства между различными группами людей. Общества могут рассматриваться как состоящие из «страт» в определенной иерархии с наиболее привилегированными слоями на вершине и наименее привилегированными у основания. По мнению автора, различимы четыре основные *системы стратификации*: *рабство*, *касты*, *сословия* и *классы*. Иногда они могут пересекаться друг с другом: рабство, например, существовало бок о бок с классами в Древней Греции и Риме или на Юге США перед Гражданской войной. Рассмотрим специфику этих систем более подробно.

*Рабство*. Рабство – это наиболее выраженная форма неравенства, при которой часть индивидов буквально принадлежит другим как их собственность. Правовые условия рабства значительно варьируются в различных обществах. Иногда рабы законодательно лишались почти всех прав, тогда как в других примерах их положение было сродни положению слуг. Гидденс отмечает, что системы насильственного рабского труда, такого, как, например, на плантациях, были нестабильными: высокая производительность достигалась только за счет постоянного надсмотра и использования жестоких методов наказания. В итоге системы рабского труда развалились отчасти из-за борьбы против них, отчасти потому, что экономические или иные стимулы побуждали людей работать более эффективно, нежели прямое принуждение. Общий вывод автора: рабство было просто экономически неэффективным.

*Касты*. Касту часто связывают с культурой Индийского субконтинента. Однако, сам термин «каста» не индийского, а португальского происхождения, и означает «род» или «чистый род». У самих индийцев нет единого термина для описания кастовой системы, различные понятия раскрывают ее различные аспекты. Среди них два главных – «*варна*» и «*джати*». Варны включают четыре категории, ранжирующиеся по социальному престижу. Принадлежат к этим группам и «неприкасаемые», занимающие самую низкую позицию. Джати определяют группы, внутри которых кастовые различия имеют организованный характер. Специфические принципы, характеризующие кастовую систему, следующие: изначально жесткая связь с религией, наличие определенной системы разделения труда, почти полное отсутствие вертикальной мобильности. Применительно к последнему принципу, Гидденс оговаривается, что хотя индивидам запрещалось перемещение из касты в касту, целые группы могли менять свое положение и часто меняли его в межкастовой иерархии (*т.е. групповая форма мобильности может иметь место* – Е.М.). Концепция каст иногда применялась вне индийского контекста, когда две или более этнических групп подвергались сегрегации, и доминировало понятие расовой чистоты. Например, когда было ликвидировано рабство в южной части США, степень отделения черных от белых оставалась настолько сильной, что с этими кастовыми различиями соотносили стратификационную систему.

*Сословия*. Сословия являлись неотъемлемой чертой европейского феодализма, но имелись также во многих других традиционных цивилизациях (*в России сословная система просуществовала вплоть до начала ХХ века, а некоторые авторы относят к ней и Советский строй*– Е.М.). Под *сословиями* следует понимать страты с различными правами и обязанностями, причем эти различия устанавливаются законом. *Законодательное закрепление* прав и обязанностей - это главная черта сословной системы стратификации. Еще один ее признак, который можно назвать существенным, - это возможность передачи этих прав и обязанностей по наследству (*право наследования*).

Как отмечает Гидденс, в Европе сословия включали прежде всего *аристократию* и *дворянство*. *Духовенство*составляло другое сословие, имея более низкий статус, но обладая различными привилегиями. К так называемому «*третьему сословию*» относились слуги, свободные крестьяне, торговцы, ремесленники, представители творческих профессий. В противоположность кастам, межсословные браки и индивидуальная мобильность воспринимались толерантно. Простые люди могли, например, стать рыцарями, купив у правителей специальное на это разрешение; торговцы могли купить титулы. Пережитки этой системы сохраняются в современной Британии в виде наследственных титулов, где лидеры бизнеса, государственные чиновники и другие могут быть возведены в рыцарское достоинство или получить звание пэра в подтверждение своих заслуг.

*Классы*. Классовые системы отличаются во многих отношениях от рабства, каст и сословий. В особенности нужно было бы отметить четыре момента:

1. В отличие от иных типов страт, классы не создаются на основе правовых и религиозных норм; членство в них не основывается на наследственном положении или на обычаях. Классовые системы более подвижны, нежели другие системы стратификации, и границы между классами никогда не бывают ясно очерченными. Здесь также нет формальных ограничений в браках между представителями разных классов

2. Принадлежность индивида к классу должна быть «достигнута» им самим, а не просто быть «данной» от рождения, как в других типах систем стратификации. Социальная мобильность – движение вверх и вниз в классовой структуре – значительно проще, чем в других типах.

3. Классы зависят от экономических различий между группами людей, связанных с неравенством во владении и контроле над материальными ресурсами. В иных типах стратификационных систем неэкономические факторы наиболее важны.

4. В других типах стратификационных систем неравенство выражено прежде всего на уровне межличностных отношений, касающихся, например, обязанностей между слугой и господином, рабом и хозяином, представителями высшей и низшей каст. Классовые системы, наоборот, осуществляют в основном связи внеличностного характера. Так, например, главное основание классовых различий заключено в неравенстве между оплатой и условиями труда; оно действует применительно ко всем профессиональным группам как результат экономических обстоятельств, принадлежащих экономике в целом.

Исходя из своего определения классов, Гидденс перечисляет главные классы, существующие в западных обществах: *высший класс* (те, кто владеют или прямо контролируют производственные ресурсы, богатые, крупные промышленники, верхушка руководства); *средний класс* (включающий большинство «белых воротничков» и профессионалов); *рабочий класс* («синие воротнички», или занятые ручным трудом). В некоторых индустриальных странах, таких как Франция или Япония, четвертый класс – это *крестьянство* (люди, занятые в традиционных типах сельскохозяйственного производства) – также до недавнего времени очень важный. В странах третьего мира крестьяне обычно составляют самый большой класс

**Проблемы социальной структуры в современных развитых странах**. В данном разделе мы рассмотрим вслед за Э. Гидденсом примеры исследования наиболее актуальных проблем, касающихся социальной структуры и стратификации современного общества.

*Пол и стратификация*. По мнению Гидденса, исследования стратификации на протяжении ряда лет игнорировали фактор пола. Авторы писали так, будто женщин не существовало или при анализе распределения власти, богатства и престижа женский фактор оказывался неважным и неинтересным. Тем не менее, пол сам по себе является одним из наиболее глубоких примеров стратификации. Нет таких обществ, в которых в ряде аспектов социальной жизни мужчины не имели бы больше богатства, статуса и влияния, чем женщины.

Одна из главных проблем в изучении пола и стратификации в современных обществах звучит просто, но решается трудно. Она заключается в том, насколько можно понять неравенство полов в наше время, главным образом в терминах классовых различий. Классовое разделение так заметно в современном обществе, что нет сомнений, что оно частично совпадает с неравенством полов. *Материальное положение большинства женщин имеет тенденцию отражать материальное положение их отцов и мужей, следовательно, этим можно объяснить неравенство полов в терминах классов.*

По оценке Гидденса, очень хорошо эту точку зрения выражает **Фрэнк Паркин**. Как он считает, статус женщины обычно несет с собой много недостатков в сравнении со статусом мужчины в различных областях социальной жизни, включая возможности трудовой занятости, собственность, доход и т.д. Однако это неравенство, связанное с различиями по полу, не является компонентом стратификации. Для подавляющего большинства женщин распределение экономического и социального вознаграждения определяется прежде всего положением их семей и в особенности глав семей – мужчин. И если жены и дочери неквалифицированных работников имеют что-либо общее с женами и дочерьми богатых землевладельцев, то без сомнения, различия между ними гораздо значительнее. Можно считать, что женщины имеют тенденцию ограничиваться «частной» территорией семьи, детьми и домом. Мужчины, с другой стороны, живут на «общественной» территории, откуда берут свое начало различия в богатстве и власти. Их мир – это оплачиваемая работа, производство и политика.

Заслуживает внимания и позиция **Джона Голдторпа**. Он отстаивает термин «*позиция* *договоренности*» в классовом анализе, означающий, что оплачиваемая работа женщин относительно такая же, что и у мужчин, и что, следовательно, женщин можно относить к тому же классу, что и их мужей. Голдторп подчеркивает, что эта точка зрения не является базовой для идеологии пола. Наоборот, обнаруживается подчиненная позиция, в которой находится большинство работающих женщин. С тех пор, как женщины оказались в экономической зависимости от мужей, их следует относить по занимаемому классовому положению к тому, которое характеризует их мужей.

Гидденс считает, что аргументы Голдторпа могут быть подвергнуты критике. *Во-первых*, у значительной части семей доход женщин значительно улучшает экономическое положение и образ жизни. В этих условиях оплачиваемая работа женщин в ряде аспектов определяет классовое положение семьи. *Во-вторых*, занятость жены может сильно влиять на мужа. Хотя женщины редко зарабатывают больше, чем мужья, положение жены на работе может быть ведущим фактором во влиянии на супруга. *В-третьих*, существуют семьи на «пересечении классов», когда работа мужа относится к более высокой классовой категории, чем работа жены или наоборот, что менее распространено. Вероятен ряд ситуаций, в которых существуют более реалистичные отношения мужчины и женщины, даже в одних и тех же семьях, где они занимают различное классовое положение. *В-четвертых*, увеличивается доля семей, в которых женщина – единственный кормилец. За счет алиментов женщина может иметь доход, уравнивающий ее экономический уровень с уровнем бывшего мужа, что оказывает определяющее влияние на ее собственное положение.

Недавние исследования подтверждают вывод, что экономическое положение женщины не может быть просто объяснено экономическим положением мужа. Так, исследования в Швеции показали распространенность «классово-пересеченных» семей. В большинстве случаев муж занимает высшее положение, хотя имеет место и обратная ситуация. Люди в таких семьях имеют тенденцию «импортировать» ряд аспектов их различающихся классовых позиций в семью.

Завершая рассмотрение данной проблемы, Гидденс приводит довольно интересную иллюстрацию из исследования **Кэтлин Герсон**. Она изучала выбор женщинами работы, карьеры и материнства. За последние четверть века образ женщины, связанной с домашним хозяйством и личной жизнью, начал стареть. Герсон различает четыре пути, по которым следуют в жизни женщины. *Одна часть* все еще продолжает традиционный первый путь материнства, чему женщины посвящают себя целиком и полностью, находя в этом удовлетворение. Материнство для них – это карьера. Лишь небольшое время они могут позволить себе быть вне дома, на работе. *Другая часть* женщин выбирает промежуточный путь между традиционным путем и поиском хорошо оплачиваемой работы. Как правило, эти женщины выходят замуж на рубеже 20 лет, но часто разочаровываются в браке и спустя несколько лет пытаются найти себя в работе. *Третья группа* следует по нетрадиционному пути. Женщинам с самого начала ясно, что они хотят сделать карьеру на работе, и они пытаются обеспечить себе домашние условия, которые позволили бы осуществить это. В более раннее время большинство из них уступило карьерным амбициям, принеся в жертву материнство и семью. Но сегодня они стремятся к соединению успешной карьеры и семейной жизни, хотя понимают, что им это сделать гораздо труднее, чем мужчинам. *Четвертый путь* представляют женщины, чьи производственные ожидания не оправдались, и они стремятся уйти в домашнюю жизнь. Представительницы этой группы могли питать большие надежды на производство, но по той или иной причине амбиции разрушились, и обращение к дому – попытка уйти от разочарования в работе. Сложность различных позиций, чувств и жизненного опыта влияют на направление выбора канала реализации женской активности.

*Социальная мобильность*. Термин «*социальная мобильность*» означает движение людей или групп между различными социально-экономическими позициями. *Вертикальная* *мобильность* означает движение вверх или вниз по социоэкономической шкале. В современных обществах распространена также *горизонтальная мобильность*, которая означает географические перемещения между селами, городами и регионами. Вертикальная и горизонтальная мобильность часто сочетаются.

По мнению Гидденса, существуют два пути изучения социальной мобильности. Первый состоит в том, что мы можем наблюдать карьеру людей: как далеко они продвинулись или опустились на социальной шкале в течение производственной жизни. Этот путь обычно называют *внутрипоколенческой мобильностью*. Альтернативен ему путь, когда можно анализировать выбор детьми профессий родителей и дедушек с бабушками. Мобильность, проявляющаяся через поколение, называется *межпоколенческой*.

Значимость вертикальной мобильности в обществе – главный индекс степени его «открытости», показывающий, как талантливые люди, рожденные в низших слоях, могут продвигаться по социально-экономической лестнице. Насколько «открыты» в терминах социальной мобильности промышленные страны? Существует ли в Британии больше равных возможностей, чем где-либо?

Изучение социальной мобильности началось немногим более 50 лет назад и приобрело характер частных международных сопоставлений. Одна из ранних работ в этой области принадлежала **Питириму Сорокину** и была опубликована в 1927 году. Сорокин исследовал множество различных стран, включая Древний Рим и Китай, и впервые детально изучил мобильность в США. Он заключил, что возможности быстрого восхождения в США много более ограничены, чем это обещалось в американском фольклоре. Техника Сорокина, использованная для сбора данных, была, однако, относительно примитивной.

Спустя 40 лет исследования были продолжены **Питером Блау** и **Отисом Дадли Дунканом**, работы которых более сложны и совершенны. Их исследования дали очень детальное знание социальной мобильности в стране. Блау и Дункан собрали информацию на национальной выборке в 20 тысяч мужчин и сделали вывод, что есть большая вертикальная мобильность в США, но почти вся она осуществляется между профессиональными позициями, очень близкими одна к другой. «Дальняя мобильность» довольно редка. Хотя движение вниз и случается, как «внутри» карьеры индивида, так и между поколениями, но его гораздо меньше, чем мобильности вверх. Причина в том, что число мест для «белых воротничков» и профессионалов растет много быстрее, чем для «синих воротничков». Мобильность открыла детям последних возможность передвигаться на позиции «белых воротничков».

Возможно, наиболее известным международным исследованием социальной мобильности было выполненное **Сеймуром Мартином Липсетом** и **Рейнхардом Бендиксом** (1959 г.). Они анализировали данные по девяти индустриальным странам (включая США), концентрируя интерес на мобильности мужчин из «синих» в «белые воротнички». В противоположность ожиданиям исследователей, они нашли, что США было обществом более открытым, чем европейское. Общая вертикальная мобильность при перемещении «синих воротничков» в «белые» составила в США 30 %. В других странах – между 27 и 31 %. Липсет и Бендикс заключили, что все индустриальные страны характеризуются общими изменениями в отношении экспансии «белых воротничков». Это ведет к «мобильности вверх» населения всех стран в их сравнимом измерении.

**Роберт Эриксон** и **Джон Голдторп** провели исследование сходства и различий мобильности в странах Западной и Восточной Европы. Они изучили ситуацию в девяти странах, включая Англию, Францию, Швецию, Венгрию, Польшу. Результаты показали как общее сходство, так и значительные различия по уровню и образцам мобильности. Швеция, например, гораздо более «открыта», чем другие западные государства. Польша также показала более высокий уровень мобильности по сравнению с Венгрией.

Хотя мобильность вниз менее распространена, чем мобильность вверх, это все еще широко встречающийся феномен. По данным Гидденса, свыше 20 % населения в Великобритании характеризуются движением вниз в межпоколенческих перемещениях, хотя большая их часть делает это в рамках короткой шкалы. Существует также и внутрипоколенческая мобильность вниз. Она чаще всего связана с психологическими проблемами и тревогами, когда люди не в состоянии поддерживать жизненный стиль, к которому привыкли. Среди двигающихся вниз в рамках внутрипоколенческой мобильности много женщин. Это связано, прежде всего, с перерывом в карьере после рождения ребенка.

В литературе можно обнаружить достаточно ясное утверждение: уровни мобильности мало сопоставимы с идеалами равенства возможностей. Как утверждает Гидденс, в Британии большинство людей остается на том же уровне, что и семья, из которой они вышли. Даже в «совершенно динамичном» обществе, в котором каждый имеет равные шансы достичь высоких позиций, только абсолютное меньшинство может реально сделать это. Социально-экономический порядок верхушки общества подобен пирамиде, где власть, статус или богатство занимают относительные позиции. В Британии из всего населения в 55 млн. человек не более 2 – 3 тысяч могут стать директорами 200 крупнейших корпораций.

Изучение людей, ставших богатыми, показывает, что вряд ли каждый из них начинал с нуля. **Уильям Рубинштейн** провел исследование происхождения британских миллионеров в 80 –е годы. Его работа базировалась на изучении людей, умерших в 1984-85 г.г. и оставивших по крайней мере миллион фунтов стерлингов (эти факты почти невозможно изучать среди здравствующих миллионеров). Рубинштейн обнаружил, что среди них 42 % имели родителей – крупных бизнесменов и землевладельцев, у 29 % родители были крупными специалистами, 43 % миллионеров получили по наследству более 100 тысяч фунтов каждый, свыше 32 % - от 10 до 100 тысяч. Вывод, сделанный Гидденсом при обобщении итогов всех подобных исследований, - однозначен: *в Британии по-прежнему самый надежный путь стать богатым - это родиться богатым.*

*Бедность и неравенство*. Бедность – это далеко не новый феномен. Как отмечает Гидденс, еще в 1889 г. **Чарльз Бут** опубликовал работу, в которой показал, что 1/3 жителей Лондона живет в ужасающей бедности. Подсчеты Бута показали, что в Лондоне было 387 тыс. очень бедных, 22 тыс. недоедающих и 300 тыс. голодающих. Почти ¼ миллиона экземпляров книги Бута было продано за год. Так он сумел привлечь внимание общественности к этой проблеме.

Через 70 лет подобный случай имел место в США. В своей книге «Другая Америка» **Михаэль Харрингтон** шокировал американскую публику тем фактом, что многие миллионы в стране настолько бедны, что не могут подняться до минимума жизненных стандартов. Книга Харрингтона также стала бестселлером. После этого президент США Линдон Джонсон провозгласил «безусловную войну бедности».

Как можно определить *бедность*? Обычно проводят различия между абсолютной и относительной бедностью. Чарльз Бут был одним из первых, попытавшихся определить содержание стандарта средств существования при бедности, который означал *основные требования к поддержанию физического существования: пища и кров для функционирования организма*. Бут предполагал, что эти требования могли бы более или менее относиться к любому индивиду в любой стране, сопрягаясь с возрастным эквивалентом и физической жизнью. Этот существенный момент концепции пока чаще всего используется во всем мире при анализе бедности.

Сегодня имеются различные варианты определения бедности, особенно когда рассматривается *специфический уровень дохода*. **Холмен** использовал простой критерий бедности, который означает связь ее с наличием крайне низкого прожиточного уровня, не позволяющего удовлетворить все основные потребности человека. Проблемы с определением относительной бедности также сложны. В целом вновь используется критерий уровня дохода, но в нем скрываются различия актуальных потребностей людей.

В противоположность США, где существует официальная «черта бедности», в Британии такой государственной интерпретации бедности нет, а уровень дохода часто определяется на практике как измеритель в связи с необходимостью выплаты дополнительного пособия. С использованием этого критерия, в соответствии со статистикой Департамента здоровья и социального обеспечения в 1986 г. установлено, что 9 млн. человек или около 17 % всего населения жили в бедности. Другой критерий предлагает **Питер Таунсенд**. В 1979 г. он анализировал проблему бедности в терминах отсутствия ресурсов для того, чтобы улучшить жизненные условия, способствующие хорошему настроению. Используя такое определение, он подсчитал, что свыше половины британского населения, вероятно, бедны, особенно когда люди становятся старыми.

Кого же сегодня можно отнести к бедным? По мнению Гидденса, в эту группу входят следующие категории: частично занятые, безработные, старики, больные люди и инвалиды, члены больших семей или семей с одним родителем. Удельный вес населения, живущего в бедности скоре растет, чем сокращается.

**Теория структурации**. Попытку разобрать сложные взаимоотношения между социальной структурой и социальным действием Гидденс предпринимает в «теории структурации» (structuration theory), которая стала, пожалуй, его наиболее серьезной теоретической разработкой. Наиболее четко основные посылки этой концепции изложены в его статье “Власть, диалектика контроля и классовая структурация”. По мнению Гидденса, теория структурации базируется на следующих положениях: 1) социальная теория должна инкорпорировать понимание человеческого поведения как действия; 2) такое понимание должно совмещаться с фокусированием внимания на структурных компонентах социальных институтов и общественных систем; 3) понятия власти и господства логически, а не каким-то случайным образом связаны с концепциями действия и структуры. Остановимся коротко на каждом из трех выделенных суждений.

Главной чертой *социального действия* по Гидденсу – служит наличие агентов, обладающих достаточным рефлексивным знанием для того, чтобы быть в состоянии изменять свое положение в мире, «поступать вопреки» («to do otherwise»). При этом, конечно, всякий агент сталкивается с институциональными ограничениями. Понимая это Гидденс пытается снять традиционное противопоставление структурного и деятельностного подходов, показывая, что структурные рамки двойственны, ибо служат одновременно и исходной основой, и продуктом человеческого действия. Он пишет, что *структурные компоненты* социальных систем следует рассматривать в отношении к человеческому действию одновременно как стимулы и как ограничители. Традиционный дуализм между действием и структурой должно интерпретировать как двойственность (duality), в которой структура выступает и как посредник (mеdium), и как результат опирающихся на знание социальных практик.

Быть *агентом*, как утверждает Гидденс, значит обладать *властью*, понимаемой как возможность вносить коррективы в поток событий. Причем на практике даже, казалось бы, абсолютно безвластные индивиды, вроде заключенного в одиночной камере, тем не менее, во всех типах отношений способны к мобилизации каких-либо ресурсов контроля над ситуацией (например, через голодовку). Гидденс называет это «*диалектикой контроля*».

В итоге появление *границ между классами* ставится в прямую зависимость от *способа* *структурации*. Структурация же классовых отношений, по авторскому замыслу, может быть двух видов: *опосредованная* (mediate) и *непосредственная* (proximate). *Опосредованная* структурация возникает там, где ограждается мобильность в отношении любых рыночных возможностей, связаны ли они с обладанием собственностью, образовательным дипломом или просто физической рабочей силой. Что касается *непосредственной* структурации, то она, по определению Гидденса, имеет три взаимосвязанных основания:

- разделение труда внутри предприятия, распределение профессиональных ролей;

- отношения неравно распределенного авторитета внутри предприятия;

- существование так называемых *распределительных групп* (distributive groupings), связанных уже не с производством, а с общими параметрами потребления (например, жилищной сегрегацией по районам и т.п.).

В своей теории структурации Гидденс пробует противопоставиться подходам как К. Маркса, так и М. Вебера. Но по сути в данном случае он направляет воду в русло веберовской социологии.

Итак, рассмотрением основных положений социологии Э.Гидденса мы заканчиваем обзор основных теоретических направлений анализа социальной структуры. Цель следующего раздела – исследование конкретных процессов и явлений, происходящих в социальной структуре различных общественных систем