**Лекция № 6 (2)Концепции о классах Г.Спенсера, Л. Гумпловича, В. Зомбарта и т.д.**

**1. Естественно-органическое учение о классах Герберта Спенсера.**

**2. Теория социального неравенства** **Людвига Гумпловича.**

**3. Теория возникновения классов Густава Шмоллера.**

**4.Концепция исторических наслоений Вернера Зомбарта.**

**5. Теория классов на основе социальных рангов** **Рене Вормса.**

**1. Естественно-органическое учение о классах Герберта Спенсера.**

Почти одновременно с Марксом и в противовес ему свои представления о социальном неравенстве высказал **Герберт Спенсер** **автор естественно-органического учения о классах** (1820-1903 гг.), Он видел **сущность эволюции общества** в переходе от гомогенности к гетерогенности, т. е. **в возрастающем разнообразии**. Г, Спенсер выдвинул **идею о всеобщей тенденции к росту внутренней дифференциации**, сопровождающейся усовершенствованием **процесса интеграции** органов. Стержень его подхода к общественному развитию — признание аналогии между биологическим и социальным организмами. В то же время он указывает, что индивидуальный организм обладает «конкретностью», а социальный «дискретен», т. е. его живые элементы относительно свободны. Поэтому общество **не может и не должно поглощать отдельную личность**. Социальный процесс проявляется в том, что человечество переходит от обществ, в которых личность целиком подчинена социальному целому, к обществам — где социальный организм служит составляющим его индивидам.

**По Спенсеру, всякое развитое общество имеет три институциональных системы**. **Поддерживающая система** — это организация частей, обеспечивающих в живом организме питание, а в обществе — производство необходимых продуктов.

**Распределительная система** обеспечивает связь различных частей социального организма на основе разделения труда.

**Регулятивная система в лице государства** обеспечивает подчинение составных частей целому.

**Спенсер считал источником классовых различий завоевание**. Победители образуют господствующий класс, побежденные становятся рабами или крепостными. Г. Спенсер находил в обществе три крупных системы органов — **три крупных класса**.

**Низший класс** выполняет функции поддержания жизни общества путем добывания материалов для пищи и изготовления ее;

**средний класс** занят доставкой этих продуктов, их покупкой и продажей (они выполняют функции сосудистой системы у животных);

**высший класс** — руководящий, направляющий, господствующий.

Теория Спенсера представляла собой род апологетики и оправдание существующих общественных порядков, Ведь по Спенсеру, как животное не может существовать без основных органов, так и **человечество навечно обречено пребывать в состоянии отношений господства и подчинения**. Естественный отбор привел сильных к господству и приковал низшие классы к вечному пребыванию на низших ступенях социальной лестницы».

**2. Теория социального неравенства** **Людвига Гумпловича.**

Важный вклад в **становление теории социального неравенства** внес австрийский социолог **Людвиг Гумплович** (1838-1909 гг.). Он обратил внимание на роль и значение социальных групп в строении общества, признав в этих социально-групповых образованиях (**общественных классах) простейшие и основные элементы социума**, являющиеся исходными при изучении социальной жизни. Гумплович восстал против стремления ученых выводить закономерности исторического процесса из поведения отдельных индивидов. **Мысль о том, что предметом социологического знания являются не индивиды, а «социальные группы» — ключевая для Гумпловича**. Необходимо познать их отношения: господства и подчинения, общность их материальных и духовных интересов, стремлений и т. д.

**Гумплович** видел в **группе** подлинную и высшую надындивидуальную реальность, **определяющую поведение индивидов**. Первыми группами в истории, по его мнению, были орды, объединенные антропологическими и этническими признаками. Между ними существовало состояние непрерывной вражды. Сначала они уничтожали друг друга, а затем, в ходе социальной эволюции, **победители порабощали побежденных. Так родилось государство**, но межгрупповые конфликты не исчезли. По Гумпловичу, в процессе взаимодействия более сильный элемент (социальный или этнический) стремится подчинить своим целям более слабый элемент, чтобы заставить его работать на себя, служить средством удовлетворения потребностей.

Итак, отношения господства и подчинения — общее и основное деление социальных классов; они в то же время являются и отношениями народнохозяйственного разделения труда между классами. Правда, для Гумпловича не суть важно: является ли деление на господ (или господствующих) и на зависимых (или подчиненных) классовым или сословным.

Классовое расчленение, по его мнению, особенно резко выступает там, где сохранились и еще не затушевались этнические различия между частями общества. Вообще для него **социальный класс исторически связан единством происхождения, расовой принадлежности и племенного родства.** Получается, что классы — естественное порождение господства более сильной и одаренной расы над более слабой. Но постепенно дифференциация классов, первоначально основанная на этнических различиях, начинает строиться на разделении труда.

В современном ему **европейском обществе Гумплович находил три основных класса: дворян, буржуазию и крестьян**. Он характеризует их **как общности, до некоторой степени замкнутые относительно друг друга**. Эта замкнутость связана с наследованием имущества, профессии и общественного положения. Противоположность классов усиливается их этнической гетерогенностью, которую можно наблюдать, например, в Восточной Европе. Так, средний класс (торговопромышленное сословие) в Венгрии, Польше, Чехии и России это по преимуществу немцы.

**3. Теория возникновения классов Густава Шмоллера.**

В те же годы, когда вышли основные труды Гумпловича, в Германии получила распространение **теория возникновения классов на основе разделения труда и образования профессий**. Видным представителем этого направления был **Густав Шмоллер** (1838-1917 гг.). Он выдвинул теорию множественности критериев различий между классами (в профессии, трудовой деятельности, владении, образовании, политических правах, а также в психологии и расах). После детального рассмотрения этих различий он предложил следующие **основы образования классов: раса, разделение труда и образование профессий, распределение дохода**. При этом разделению труда и образованию профессий Шмоллер не без колебаний придавал решающее значение.

Для Шмоллера **неравномерное распределение собственности и доходов есть лишь результат разделения труда и образования профессий**.

Главную противоположность между наемными работниками и предпринимателями он также видел не во владении, не в различии размеров имущества и дохода, а в разделении труда. К этому он добавлял, **что появление профессий и разделения труда внутри народов создает при известных условиях особые разновидности в народном характере, которые путем наследственной передачи переходят из поколения в поколение**. Благодаря этому образуются расхождения в условиях труда, способе жизни. С прогрессирующим разделением труда духовная и физическая приспособленность к определенного рода деятельности настолько развивается, что дети зачастую продолжают профессию отцов, выбирают жен большей частью из одного и того же круга родственных профессий. В итоге вырабатывается определенный вид воспитания, нравственности и привычек, что во всей совокупности своей способствует закреплению типических классовых черт.

Важнейшей характеристикой классов Шмоллер считал их иерархичность. Причину таковой иерархии он видел частично в распределении власти и политической силы, но главным считал присущее человеку чувство и способ мышления, требующие приводить к определенному порядку, все подвергать оценке, все сложные явления одного вида сводить в единый общий ряд. **Каждая профессиональная группа и каждый общественный класс получают в общественном мнении оценку; в зависимости от того, что они дают обществу, им как бы присваивается ранг.** Высшая оценка и ранг завоевываются в течение поколений. Нередко поэтому в первом ранге находится класс, уже не соответствующий такой оценке. **Классовая иерархия является стимулом общественного прогресса, поскольку, подобно индивиду, каждый класс стремится подняться на высшую социальную ступеньку**. Шмоллер считал полезным господство аристократии, **он поддерживал идею выживания сильнейших, более жизнеспособных и деятельных.**

**4.Концепция исторических наслоений Вернера Зомбарта.**

Особую концепцию исторических наслоений разработал известный немецкий социолог **Вернер Зомбарт** (1863-1941 гг.). По его мнению, **каждый класс — продукт определенной исторической эпохи, воплощающий хозяйственную систему прошлого и в то же время сохраняющийся в хозяйственной системе настоящего**. Старая хозяйственная система воплощается в каком-либо одном классе, остающемся и в новом общественно-хозяйственном строе. В итоге получается вместо противоборствующих классов иерархия сословий, пронизанная идеалистическим кредо своего творца (класс-носитель духа, идеи соответствующей ему хозяйственной системы, сознательно развитого убеждения людей в их общности).

Не очевидно, почему у Зомбарта дворяне и мещане-ремесленники — социальные классы, которые воплощают в себе идею старой феодальной системы, а крестьяне и духовенство лишены этой привилегии.

Зомбарт приводит по сему поводу довольно странный аргумент, что дескать, крестьяне лишены экономической окраски и могли принадлежать к самым различным хозяйственным системам. Но таким же образом можно судить и о дворянстве. Отстраняя крестьянство от представительства идеи феодально-земледельческой системы в новом классовом обществе, Зомбарт находил ему позицию в мелкой буржуазии.

Он обнаруживал в крестьянстве ту же общую с укладом жизни ремесленников систему ценностей, которую он определял как идею «пропитания». Эта идея сводится к тому, что хозяйственная ремесленническая организация, так же как и земледельческо-крестьянский строй хозяйства, определяется своими собственными потребностями; каждая хозяйственная ячейка работает столько, чтобы хватило ей на содержание; здесь лежит в основе хозяйства, главным образом, расходный принцип, по которому доходы определяются расходами, а не наоборот. Историческая схема Зомбарта для Германии при этом такова: в начале XIX столетия можно найти два самостоятельно сложившихся социальных класса: феодальных землевладельцев, с их зависимыми и крепостными, и ремесленников, с учениками и подмастерьями; со второй же половины XIX столетия возникает новое общество, с двумя новыми социальными классами: буржуазией и пролетариатом. В этом новом обществе старые социальные классы, однако, остаются: к концу XIX века ни крестьянство не изменилось в своем составе, ни дворянство не потеряло своего былого могущества и силы.

Зомбарт находил, что классовая структура в XIX веке не упростилась, а усложнилась. Характеризуя буржуазию и юнкерство в Германии того времени, Зомбарт доказывал, что **не деньги (класс буржуазии) покупают себе власть и престиж в Германии, а наоборот — власть и престиж (юнкерство) здесь подчиняют себе деньги,** «извлекая из тела представителей этих последних жало капитализма». Зомбарт, по-видимому, **не считал отношения между трудом и капиталом центром классовых взаимоотношений**, по крайней мере для Германии. В течение последних десятилетий XIX века, по его мнению, **противоположность труда и капитала проявлялась далеко не так ясно, как, например, вражда докапиталистических классов с классом капиталистическим**. Зомбарт не склонен был, однако, к признанию смягчения классового антагонизма с развитием капитализма, хотя в то же самое время он и писал о том, что проявление резкой классовой противоположности является скорее признаком более ранних исторических эпох. Основную особенность классовых отношений нового времени Зомбарт видел в усложнении их и росте многообразия оттенков этих взаимоотношений.

**5. Теория классов на основе социальных рангов** **Рене Вормса.**

Предтечами современных теоретиков стратификации можно признать авторов **теории классов на основе социальных рангов**. Одним из них был французский социолог **Рене Вормс** (1869—1926 гг.) . В литературе, по его мнению, доминируют два направления, два взгляда на этот вопрос: по одному — классы не что иное, как профессии, или, по крайней мере, — совокупность нескольких связанных профессий (например, класс землевладельцев, класс солдат, класс духовенства и т. д.); по другому взгляду, класс — совершенно отличная от профессий категория, определяющаяся «социальным рангом». Можно принадлежать к одной и той же профессии, но относиться в общественном «мнении» к различному социальному рангу, и, равным образом, в одном и том же социальном ранге могут быть люди различных профессий. Вормс принимает второй взгляд и старается развить его и обосновать.

Вормс рассматривал классовое расчленение общества вместе с профессиональным. То и другое расчленение существенно различны, но нельзя представить себе одно, не уяснив другого. Различие же между ними в том, что профессии, если можно так выразиться, расположены одни наряду с другими, одни возле других. Классы же расположены иначе: они также идут как бы рядами, но эти ряды возвышаются одни над другими, как бы лежат слоями одни над другими. По мысли Вормса, можно себе представить в обществе, с одной стороны, ряд групп: группу занятых в промышленности; группу лиц, принадлежащих к администрации; группы служащих в армии и т. д. Но, с другой стороны, внутри каждой из этих групп можно различить ряды новых групп, идущих в ином направлении. Так, в группе занятых в индустрии, идут, возвышаясь одна над другой, группы рабочих, мастеров, хозяев; среди лиц, принадлежащих к администрации, возвышаются группы мелких чиновников, столоначальников, директоров; в армии, в свою очередь, мы находим группы солдат, унтер-офицеров, офицеров. Рабочий, мастер и хозяин первой группы принадлежат к одной и той же профессии; точно так же к одной и той же профессии принадлежат: мелкий служащий в администрации, столоначальник и директор или начальник, а в армии — унтер-офицер, солдат и офицер. Но соответствующие слои этого второго порядка, в каждой профессии, вместе взятые, составят собою уже класс; так например, высшие слои трех указанных профессий, именно — хозяева, директора или начальники и офицеры — составят один социальный класс, высший класс; солдаты, мелкие служащие и рабочие составят низший класс и т. д. Отсюда Вормс приходит к выводу, что профессия обнимает собою лиц, непосредственно сотрудничающих в одном и том же деле, в одном и том же занятии, независимо от того, каков ранг этих сотрудничающих лиц.

Класс же, по Вормсу, заключает в себе всех тех, которые принадлежат к одному и тому же рангу, к одной и той же социальной ступеньке, какова бы ни была их профессия. Деление по профессиям он называет горизонтальным; деление же на классы вертикальным.

Итак, Вормс предложил понимать под классом совокупность индивидов, ведущих одинаковый образ жизни, имеющих в силу одинаковости своего положения одинаковые стремления и одинаковый образ мыслей. Эта «одинаковость в положении» — результат, во-первых, сотрудничества индивидов в одном общем деле, а, во-вторых (независимо от первого признака), — равенства богатства. «Социальный ранг», по Вормсу, множественная, агрегированная (но не субординированная) характеристика индивидов по богатству, власти, престижу, воспитанию, образу жизни и т. д. Вормс не отрицает борьбу между социальными классами. При этом под борьбой классов он разумеет коллективные усилия классов, имеющих низкий ранг, вырвать у высшего класса те преимущества, благодаря которым он расположился вверху, занимая высший ранг.

Слабая сторона теоретической концепции Вормса — неопределенность понятия «социального ранга», — приводит к нарушению основного требования научной классификации: ясности и определенности критерия разделения объектов. Общественные классы реально подменены группами, выделенными по интуитивно подобранным значимым и равноправным признакам.